

KeHJS § 20¹ lg 1 ja § 15¹ lg 1 ja 4 kohaselt asjaomaste asutuste seisukohad KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes

I Keskkonnainspeksiooni 31.05.2016 seisukoht KMH aruande kohta ja arvestamine KMH aruandes

II Veeteede Ameti 15.06.2016 nr 6-3-1/1879 seisukohad KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes

III Terviseameti Põhja talitus 17.06.2016 nr 9.3-4/3721 seisukohad KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes

IV Maa-ameti 27.06.2016 nr 6-3/16/10200-2 seisukohad KMH aruandes kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes

V Keskkonnaameti 06.07.2016 nr 6-3/16/344-19 seisukohad KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes

Asjaomaste asutuste seisukohad KMH aruande kohta (I – IV) on lisas 11 ja Keskkonnaameti seisukohtadega kiri on lisas 12.

Jrk nr	Asjaomaste asutuste KMH aruande kohta antud seisukohad	KMH aruandes seisukohtadega arvestamine
I	Keskkonnainspeksioon 31.05.2016	
	Vastuseks Teie kirjale teavitame, et Keskkonnainspeksioonil puuduvad ettepanekud Kakumäe jahisadama rekonstrueerimise KMH suhtes	
II	Veeteede Amet 15.06.2016 nr 6-3-1/1879	
1.	Oleme tutvunud Kakumäe jahisadama rekonstrueerimise (ümberehitamise) keskkonnamõju hindamise aruande eelnõuga (Corson OÜ töö nr 1511). Aruande lk 102 on esitatud nõuded kaadamise läbiviimiseks ning seal on kirjas, et süvendatud materjali kaadamisalale vedavad pargased võivad liikuda ainult laevateel. Juhime tähelepanu, et Kakumäe jahisadamast Paljassaare kaadamisalale ei lähe laevateed. Kui on plaanis kehtestada pargastele kohustuslik marsruut, siis tuleb liiklemiseks lubatav ala määratleda (näiteks Kakumäe jahisadama süvendustööde projektis).	Arvestatud: Peatükis 8.1 on punkti 8 teksti parandatud.
2.	Samuti on aruande samal leheküljel punktis 8 kirjas, et laevaliikluse korraldajaks ja järelevalvajaks on tööde teostuse ja järelevalve eest vastutama määratud isik või isikud. Palume aruannet täiendada, kuidas eelpool mainitud isik või isikud korraldavad laevaliiklust ning milles seisneb nende laevaliikluse järelevalve?	Arvestatud: Peatükis 8.1 on kaadamisele esitatud nõudeid korrigeeritud ja parandatud.
III	Terviseameti Põhja talitus 17.06.2016 nr 9.3-4/3721	
1.	KMH aruande koosseisu on lisatud Lesta 16/18 alalt sadama ehitus- ja	Arvestatud: Peatüki 4.8.3 <i>Sadamaalal tehtavate</i>

	<p>süvendustöödest elukeskkonda kanduvate müratasemete mõõdistused (Müratasemete mõõtmise raport 2016, Finestum Ehitusekspertiisid OÜ). Käesolevaga teavitame, et müramõõtmise teostaja mõõtmistulemused ei ole võrreldavad sotsiaalministri 04.03.2002 määrusega nr 42 “Müra normtasemed eluja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid” (edaspidi määrus):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Määrus § 12. Eesti Akrediteerimiskeskuse andmetel ei ole Finestum Ehitusekspertiisid OÜ ega Andrei Popkov erialaselt (müra mõõtmised) akrediteeritud asutus ega pädevaks mõõtjaks tunnistatud isik. • Määrus § 10 lg 2. Mõõteseade ei vasta klass 1 nõuetele. Mõõteseade Velleman TES 1358A vastab klass 2 nõuetele, mis on müraolukorra ligikaudseks hindamiseks. • Määrus § 10 lg 3. Helirõhutaseme mõõtmiseks kasutatavad seadmed peavad olema kalibreeritud akrediteeritud kalibreerimislabori poolt vähemalt iga kahe aasta järgi. Akustilist kalibraatorit tuleb kalibreerida kord aasta jooksul. Seadmeid tuleb enne ja pärast mõõtmisi kontrollida akustilise kalibraatori abil vastavuses standardile IEC 60942. Raportist ei selgu, kas mõõteseade on nõuetekohaselt kalibreeritud. <p>Terviseameti Põhja talitus on seisukohal, et Finestum Ehitusekspertiisid OÜ mõõtmistulemused ei ole kasutatavad määrusega võrdlemiseks, kuid toetab KMH aruandes toodud ehitismüra vastaseid leevendusmeetmeid.</p>	<p><i>ehitus- ja süvendustööde müratasemed</i> algusesse ja lõppu* märgiga on toodud Terviseameti Põhja talituse teave Finestum Ehitusekspertiisid OÜ mõõtmistulemuste kohta.</p> <p>Peatüki lõpus on selgitus kasutuse kohta.</p>
IV	Maa-amet 27.06.2016 nr 6-3/16/10200-2	
1.	Käesolevaga teatame, et Maa-amet tutvus Keskkonnaameti 20.06.2016 kaaskirjaga nr 6-3/16/344-14 edastatud Kakumäe jahisadama rekonstrueerimise (ümberehitamise) KMH aruande eelnõuga ning ei esita selle sisu osas ettepanekuid. Maa-amet on seisukohal, et KMH aruanne on piisavalt asjakohane.	
V	Keskkonnaameti 06.07.2016 nr 6-3/16/344-19	
1.	1. KMH programmi ning KMH aruande lk 30 esitatu kohaselt võib kavandatava	Arvestatud: Põhjavee mõjude kohta selgitus ptk 3.1

	tegevusega kaasneda mõju põhjaveele. KMH aruandes ei ole käsitletud mõju põhjaveele. Puuduvad selgitused, kas vastavaid mõjusid ilmneb või mitte. Palume täiendada. Samuti ei ole KMH aruandes käsitletud kavandatava tegevuse mõju turvalisusele (vt KMH programmi lk 18 ja aruande lk 30).	lk 35 *selgitus. Turvalisuse kohta ptk 4.11.2 lk 83 ülalt neljas lõik lisatud.
2.	2. Aruandes kasutatakse paralleelselt mõisteid „rannakindlustus“ ja „kaldakindlustus“. Kuna Läänemere kaldaid nimetatakse rannaks, on siinkohal asjakohane kasutada ainult mõistet „rannakindlustus“. Palun aruannet korrigeerida	Arvestatud: KMH aruandes ülevaadatud ja korrigeeritud
3.	3. Peatüki 2.2.2 eelviimases lõigus on kirjutatud: „Kogu rannajoonel mõlema sadama vahelisel alal on tegemist murduvate lainetega.“ Palume täpsustada, millist mõlemat sadamat on ekspert silmas pidanud.	Arvestatud: ptk 2.2.2 eelviimases lõigus on täpsustatud, et Kakumäe ja kavandatavat Merirahu sadamat on mõeldud.
4.	4. Peatükis 2.3 „Rannaprotsessid“ on kasutatud nii mõisteid „kallas“, „kaldajoon“ kui ka „rand“, „rannajoon“. Palume kasutada ühesuguseid mõisteid.	Arvestatud. Ptk 2.3 on mõisted parandatud rannaks ja rannajooneks.
5.	5. Peatüki 2.5.1 „Merevesi“ eelviimases lõigus esineb sõna „setete“ kordus. Palume teksti korrigeerida.	Arvestatud: Ptk 2.5.1 pn teksti korrigeeritud ja kordus eemaldatud.
6.	6. Peatükis 2.5.2 on põhjataimestikku käsitletud vaid ühe lausega alajaotuse lõpus. Ülejäänud tekst on koopia eelnenud peatükist „Merevesi“. Palume KMH aruannet täiendada põhjataimestiku käsitlemisega.	Arvestatud: Ptk 2.5.2.1 on korrigeeritud ja täiendatud.
7.	7. KMH aruandes on kalastikku ja tööde mõju kalastikule käsitletud vähesel määral. Aruande lk 21 on viide, et: „põhjalikumalt on kalastiku ülevaadet käsitletud Corson OÜ töö nr 0609 lisa 2“. Nimetatud lisa 2 - Kakumäe sadama rekonstrueerimise keskkonnamõju hindamine (töö nr AG20070130T01, OÜ Altakon, Tallinn 2007) ei ole internetist leitav. KMH-s on tehtud põgus ülevaade olulisematest liikidest ning nende kudetingimustest (peaasjalikult on käsitletud räime ja ahvenat). Parema ülevaate saamiseks tuleks käsitleda ka teisi liike (eelkõige lest) ning mõistlik oleks eelmistes hinnangutes kogutud info koondada praegusesse dokumenti.	Arvestatud: On lisatud ptk 2.5.2.2 Kalastik ja lissasse 10 on toodud viite allikast väljavõte.
8.	8. Peatüki 2.7 „Kopli ja Paljassaare lahe ökoloogiline seisund“ koostamisel viidatakse uuringu „Eesti pinnaveekogude ökoloogiline seisund 2004-2008“ materjalide kasutamisele. Juhime tähelepanu, et Keskkonnaagentuuri kodulehel on leitav informatsioon Eesti pinnaveekogumite seisundi kohta 2014. a seisuga.	Arvestatud; Ptk 2.7 on esitatud materjale Keskkonnaagentuuri kodulehelt Eesti pinnaveekogumite seisundi kohta 2014. a seisuga ja lissasse 14 on toodud 2014 hinnangu lisast 1 väljavõte.

	Palume teksti korrigeerida ning infot kaasajastada.	
9.	9. Lk 31 on läbiseegi kasutatud KMH ja KSH (keskkonnamõju strateegiline hindamine) lühendeid. Palume tekst üle vaadata ja korrigeerida.	Arvestatud: Ptk 3.2.1 lk 36 on korrigeeritud.
10.	10. Lk 31 on esitatud loetelu rekonstrueerimise/ümberehitustööde käigus kavandatud tegevustest. Esimeses punktis on kirjutatud, et toimub süvendatud pinnase kaadamine mahus kuni 71 000 m ³ , arvestades seejuures ka vee erikasutusloas nr L.VV/323516 lubatud süvendustöid mahus 80 000 m ³ ja Paljassaare kaadamisalale lubatud süvendatud pinnase kaadamist mahus kuni 9800 m ³ . Palume kaadamist iseloomustavat infot (lk 33, peatükk 3.2.2 „Kaadamiskoha valik“) täiendada olemasoleva loaga lubatud ja juba kaadatava 9800 m ³ süvendatava pinnase mahtudega. Lisamärkusena mainime, et hetkel aruandes esitatud info on veidi eksitav, jättes mulje, nagu oleks Paljassaare lahe kaadamisalale üldse lubatud kaadata ainult 71 000 m ³ .	Arvestatud: Ptk 3.2.2 on täiendatud ja korrigeeritud.
11.	11. Peatükis 3.2.3.1 „Nooda tee ehitusega kaasnev“ viienda lõigu moodustab arusaamatu lause. Palume teksti korrigeerida.	Arvestatud: Ptk 3.2.3.1 viiendat lõiku on korrigeeritud.
12.	12. Uutest asjaoludest tulenevad vee erikasutuse piirkonna koordinaadid on esitatud lk 44. Palume täpsustada, kas vee erikasutuse piirkonna koordinaadid on samad ka alternatiivi 2 ja 3 korral. Nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmis esitatud koordinaadid erinevad KMH aruandes esitatud koordinaatidest.	Arvestatud: Korrigeeritud ptk 3.3.3 on Keskkonnaameti 25.02.2016 nr 1-3/16/465 korraldusega vee erikasutusloa nr L.VV/323516 parandatud koordinaadid. Samad koordinaadid on ka KMH programmis 7 leheküljel ja ptk 1.1.3 <i>Vee erikasutusluba nr L.VV/323516</i> . Koordinaadid on sobivad A1, A2 ja A3-le.
13.	13. Keskkonnaameti hinnangul ei ole vajalik esitada peatüki 3.4 „Kavandatu vastavus säästva arengu põhimõtetele ja loodusvara kasutus“ koosseisus alapeatükki 3.4.2 „Kavandatud tegevus“. Peatükis 3.2.1 esitatud teksti kordamine vaid lisab aruandele mahtu, andmata täiendavat lisandväärtust.	Arvestatud: Ptk 3.4.2 <i>Kavandatud tegevus</i> on KMH aruandest väljajäetud.
14.	14. Peatükk 4.1.1 „Piirkonnas ja Kakumäe sadama alal toimuva seosed strateegiliste planeerimisdokumentidega“ sisaldab informatsiooni planeeringualal ja selle ümbruskonnas koostatud detailplaneeringutest, Tallinna linna üldplaneeringust ning Haabersti linnaosa üldplaneeringust. Samas ei ole esitatud erinevate strateegiliste planeerimisdokumentide seost Kakumäe	Arvestatud: Ptk 4.1 teksti on täiendatud ja korrigeeritud

	<p>jahisadama detailplaneeringuga. Palume täiendada. Palume eksperdil esitada iga peatükis esitatud strateegilise planeerimisdokumendi kohta lühike ülevaade, mil moel on nimetatud dokument seotud Kakumäe jahisadamas kavandatuga. Palume eksperdil hinnata, kas nimetatud peatükk antud KMH aruandes on vajalik. Juhime tähelepanu, et KMH aruanne peab vastama KeHJS1 § 20 lg 1 esitatud kriteeriumidele. Seos strateegiliste planeerimisdokumentidega ei kuulu nimetatud seadusest tulenevalt KMH aruandes käsitletavate teemade hulka, samuti ei tulene see nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmist. Seost strateegiliste planeerimisdokumentidega tuleb käsitleda vastavalt KeHJS §-s 40 sätestatule KSH aruandes. Arvestades KMH aruande mahukust ei pea Keskkonnaamet otstarbekaks täiendavate (antud juhul tegevusloa väljastamisel olulist mõju mitteomavate) teemade lisamist aruandesse.</p>	
15.	15. Lk 48 viimane lause on lõpetamata. Palume korrigeerida.	Arvestatud: Ptk 4.1 korrigeerimise järel antud lausele puudus vajadus.
16.	16. Peatükis 4.1.2 on kasutatud nimetusi „mittetulundusühing Jahisadam“ ja „MTÜ Jahisadam“. Palume selguse huvides kasutada äriregistris esitatud nime „mittetulundusühing Jahisadam“.	Arvestatud: Antud peatükk on viidud peatükiks 1.1.3 ja selles on kasutatud äriregistri esitatud nime.
17.	17. Keskkonnaameti hinnangul oleks sobilikum peatükis 4.1.2 „Praegu kehtiv vee erikasutusluba“ esitatud tekst viia KMH aruande peatükki 1.1 „Kavandatava tegevuse eesmärk ja vajadus“. Siis oleks vee erikasutusloaga seotud informatsioon kompaktselt koondatud ühte peatükki ja lihtsamini jälgitav.	Arvestatud: Vastavalt Keskkonnaameti ettepanekule on peatükk viidud peatükiks 1.1.3.
18.	18. Peatüki 4.4.2 lk 60 „Kaadamise mõju Paljassaare lahe mereelustikule ja ökoloogilisele seisundile“ on kirjutatud: „Jahisadama akvatooriumi süvendatud pinnase kaadamisel Paljassaare lahes asuvale pinnasepuiste kohta ulatub mõju Paljassaare lahes ka kaadamisalale ja selle lähialale.“ Palume eksperdil selgitada, mida on soovitud antud lausega öelda ning kuidas ja milles avaldub nimetatud mõju. Pinnasepuiste koht ongi kaadamisalala.	Arvestatud: Peatükis 4.4.2 on lauset ja teksti korrigeeritud.
19.	19. Lk 61 korraldatakse kaks korda lauset „Alternatiiv 2 on parim, kuna selle puhul uputatakse kaadamisalale 15 000 m ³ võrra vähem jahisadama akvatooriumist süvendatud pinnast“. Palume teksti korrigeerida, kuna järjestikustes lõikudes sama teksti kordamine ei anna lisainformatsiooni.	Arvestatud: Peatükist 4.4.2 lõpust kordus eemaldatud.

20.	20. Lk 59 viidatakse Järviku 2002 aasta tööle (selle põhjal tehakse põhijäreldused), mida kasutatud kirjanduses ei ole. Palume täiendada.	Arvestatud: Allikas on lisatud irjanduse loetelusse.
21.	21. Kaadamisalana soovitakse kasutada Paljassaare kaadamisalala. Antud kaadamisalala on sobiv, kuid kaadamist ei saa läbi viia kevadisel perioodil (orienteeruvalt aprilli keskpaik – juuni lõpp), millal toimub paljude kalaliikide kudemine (sh töönduslikult oluline räim) ning heljumi kanne kudealadele tõstab olulisel määral larvide suremust.	Arvestatud: Ptk 4.4.2 on käsitletud ja korrigeeritud lk 65 esimene lõik.
22.	22. Kaadamise käsitluses tuuakse välja, et kaadamist ei saa teostada kui tuulekiirus on üle 15 m/s. KMH-s tuleks välja tuua ka argumendid, miks on valitud just selline maksimaalne tuulekiirus. Kaadamise mõju veeelustikule on oluliselt väiksem, kui lubatud tuulekiirus tööde teostamiseks on väiksem kui 15 m/s. Samuti tuleks välja tuua tuulesuunad, mille puhul kaadamine tuleb peatada.	Arvestatud: Selgitavalt täiendatud ptk 4.2.3.8 ja 5.2.3 .
23.	23. Lk 62 viimased kaks lõiku on taas kordus (esimesel korral nummerdatud loeteluna ja teisel korral lihttekstina). Palume eksperdil KMH aruandes esitatut korrigeerida.	Arvestatud: Ptk 4.5 lõpust on kordus likvideeritud.
24.	24. Peatükis 4.6 „Mõju maastikule ja taimestikule“ lk 64 on kirjutatud, et: „Kuna E. Jahhu Projektbüroo OÜ töö nr 375/15 kohaselt on Nooda teel võimalik suuremate sõidukite liiklus, siis on alternatiivides 1 ja 2 tekitatud sadamasse eraldi ühistranspordipeatus, mis võimaldab vältida Lesta tänava kasutamist jalakäijate liikluseks.“ Palume eksperdil hinnata, kas nimetatud teema – ühistranspordi peatuse asukoht ja jalakäijate liikumise võimalused on vaja käsitleda just nimetatud peatükis. Palume lisada selgitav lause, kuidas ühistranspordipeatuse tekitamine Nooda teele välistab jalakäijate liikumist Lesta tänaval.	Arvestatud. Ptk 4.6 lõpus on teksti korrigeeritud.
25.	25. Kaks lk 69 esitatud leevendavatest meetmetest (välisõhu kaitseks) on õigusaktidest tulenevad nõuded ning seega pole tegemist leevendava meetmega vaid õigusnormiga, mida tuleb nagoonii rakendada.	Arvestatud: Ptk 4.8.4 on korrigeeritud.
26.	26. Palume lk 73 paremini välja tuua, kas ja milliseid loetletud valgusaaste vähendamise võimalusi kasutatakse konkreetselt Kakumäe jahisadamas. Palume lisada selgitus, millised on loodussõbralikud valgustid.	Arvestatud: Ptk 4.10 on täiendatud Nooda tee välisvalgustuse ja sadamaala valgustuse osas.
27.	27. Palume ümber sõnastada lk 77 eelviimane lõik. Hetkel esitatud lauses ei ole	Arvestatud: Ptk 4.11.3 täiendatud teise lõigu järgse

	välja toodud, kes peab tegelema jäätmete sortimise ja liigiti kogumisega.	lõiguga.
28.	28. Palume täiendada KMH aruande peatükki 6 „Kaudne mõju, kumulatiivne mõju ja koosmõju“. Palume selgitada, kuidas seostuvad omavahel tabelid 6.1, 6.2 ning 6.3 ning mille alusel on valitud tabeli 6.3 maatriksi komponendid. Kõiki nimetatud komponente ei ole eelnevalt KMH raames hinnatud. Palume täiendada.	Arvestatud: Ptk 6.2 teksti ja tabelite kasitust on selgitatud.
29.	29. Punktis 4.4.2, leheküljel 60 on kirjutatud: „Kaadamisala korduval kasutamisel tulevikus võib piirkonnas tekkida muutusi liigilises koosseisus ja arvukuses, kuivõrd ala jääb sügavamale kui aktiivne tsoon“. Palume antud lause asjakohasust hinnata arvestades, et kaadamine toimuks sügavamal kui aktiivne tsoon, kus mõjutatav elustik puudub või on vähene. Juhul, kui korduva kaadamisega võib teatud teguritel (nt heljumi levik) toimuda liigilise koosseisu ja arvukuse muutused, palume need välja tuua.	Arvestatud: Ptk 4.4.2 teksti on korrigeeritud ja täiendatud.
30.	30. Peatükis 4.5 on jõutud järeldusele, et võrreldavates alternatiivides on linnustiku osas parimaks alternatiiviks 2, kuna kaadamisalale uputatakse akvatooriumi süvendamisel saadud pinnast 15 000 m ³ vähem. Keskkonnaametile jääb arusaamatuks kuidas saab alternatiiv 2 olla parim, kui selle käigus toimub ehitustegevus (müra), toimub tahkete ainete uputamine, süvendamine, kaadamisaluste liikumine ning kaadamine, kui alternatiiv 3 ehk 0-alternatiivi puhul selliseid tegevusi ei toimu. Palume täiendavalt selgitada. Juhime tähelepanu ka sellele, et reaalselt ei ole alternatiiv 3 ehk 0-alternatiiv teostatav, kuna hetkel teadaoleva informatsiooni põhjal ei ole algse projekti järgi võimalik sadamat rajada. Seega pole alternatiiv 3 reaalselt teostatav ning peaks pigem käsitlema kavandatavast tegevusest loobumist ehk siis olukorda, kus juba osaliselt rajatava sadama ümberehitamisest loobutakse.	Arvestatud: Ptk 4.5 teksti on korrigeeritud ja täiendatud.
31.	31. Peatükis 5 „Natura hindamine“ on hinnatud ka muid mõjusid (näiteks mõju Paljassaare hoiualale). Juhime tähelepanu, et vastavalt juhendmaterjalile „Juhised Natura hindamise läbiviimiseks loodusdirektiivi artikli 6 lõigete 3 rakendamisel Eestis“ (koostanud A. Aunapuu ja R. Kutsar, 2013), mis on ka üheks KMH aruande Natura hindamise peatüki alusdokumendiks, peab Natura hindamise peatükk sisaldama ainult asjakohast teavet Natura ala ehk siinkohal Paljassaare linnuala kohta. Palume koondada informatsioon, mis ei puuduta	Arvestatud: Ptk 5 allpeatükk 5.2.1.2 on likvideeritud ja ptk 5.2.1, 5.2.3 ja 5.2.4 on korrigeeritud ja täiendatud.

	Natura alasad, muudesse asjakohastesse peatükkidesse. Ühtlasi juhime tähelepanu, et Natura hindamisel ei ole hinnatud võimalikke kumulatiivseid mõjusid ning ei ole antud hinnangut kaadamisega seotud aluste sagedasemast liikumisest tulenevale mõjule linnuala vahetus läheduses. Palume aruannet täiendada.	
32.	32. KMH aruandes esineb mitmeid lõpetamata lauseid (puudub lauset lõpetav kirjavahemärk). Palume KMH aruanne üle vaadata, vajadusel laused lõpetada ning lisada puuduvad kirjavahemärgid.	Arvestatud: KMH tekst on üle vaadatud.
33.	33. Lk 101 teise leevendusmeetme esimeses lauses korrigeerida sõna „larv“ kirjapilti.	Arvestatud: Ptk 8.1 teise leevendusmeetme lauses on kasutatud sõna „larv“.
34.	34. Peatükis 8.2 „Sadama eksploatatsiooniga seotud võimalikud negatiivsete keskkonnamõjude vältimise meetmed ja ohutusnõuded“ on kirjutatud, et sadamas peab olema võimaliku avariolukorra tegutsemise juhend (reostuse lokaliseerimise ning likvideerimise kava) ning vajalik esmane tehnika. Palume ära märkida reostustõrje esmase tehnika tegelik sisu.	Arvestatud: Ptk 8.2 punkti 20 teksti on oluliselt täiendatud.
35.	35. Peatükis 9.1 „Kokkuvõte“ on üksteist kordavad punktid – 12-13 ning 14-15.	Arvestatud: Ptk 9.1 olnud kordused on eemaldatud.
36.	36. Punktis 30 on kirjutatud, et Eesti riik on oma regionaalpoliitika suunanud kõigi regioonide kiire ja ühtlase arengu tagamisele ja sellest tulenevalt on riigi jaoks uute turismitõmbekeskust omavate piirkondade väljaarendamine positiivne. Keskkonnaameti hinnangul ei arenda uue tõmbekeskuse loomine juba niigi supertõmbekeskuseks olevas Tallinnas regionaalpoliitikat ühtlustamise suunas ning tegemist ei ole uue tõmbekeskust arendava piirkonna loomisega regionaalpoliitika kontekstis.	Arvestatud: Antud punkt on eemaldatud.