

**KMH aruande avaliku väljapaneku ajal asjaomaste asutuste kirjalikult esitatud ettepanekutega arvestamine KMH aruandes**

**I Terviseameti Põhja talitus 19.08.2016 nr 9.3-4/3721-4 ettepanekud KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes**

**II Keskkonnaameti 23.08.2016 nr 6-3/16/344-24 ettepanekud KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes**

**III Tallinna Keskkonnaamet 25.08.2016 nr 6.1-4.4/708 - 2 ettepanekud KMH aruande kohta ja nendega arvestamine KMH aruandes**

Eeltoodud asjaomaste asutuste ettepanekud KMH aruande kohta on lisas 21.

<b>Jrk nr</b>	<b>Asjaomaste asutuste KMH aruande kohta antud seisukohad</b>	<b>KMH aruandes seisukohtadega arvestamine</b>
<b>I</b>	Terviseamet Põhja talitus 19.08.2016 nr 9.3-4/3721-4	
	<p>Terviseameti Põhja talitus (edaspidi amet) esitas 17.06.2016 kirjas nr 9.3-4/3721 KMH aruande eelnõule seisukoha, mille alusel on KMH aruannet täiendatud.</p> <p>Lisaks ameti 17.06.2016 esitatud seisukohale märgib amet järgmist:                      KMH aruande alapeatükis 4.8.3 Sadamaalal tehtavate ehitus- ja süvendustööde müratasemed (koostatud Müratasemete mõõtmise raport 2016, Lesta 16/18, Tallinn. Finestum Ehitusekspertsiid OÜ põhjal) on kirjutatud, et SoM määrus nr 42 normeerib ehitusmüra vaid öisel ajal (§ 5 lg 6 p 4) ning taotlustasemeks on 50 dB ja piirtasemeks 60 dB. Amet selgitab, et SoM määruses nr 42 § 5 lg 6 p 4 on kehtestatud ehitustööde müra ekvivalenttase öisel ajal (milleks III kategooria alal on 50 dB) ning § 5 lg 6 p 5 sätestab ehitustööde maksimaalse mürataseme öisel ajal, mis ei tohi ületada lubatud ekvivalenttaset enam kui 10 dB (A) võrra.</p>	Arvestatud: Peatükis 4.8.4 <i>Sadamaalal tehtavate ehitus- ja süvendustööde müratasemed</i> lk 78 alt teise lõiku teksti on korrigeeritud.
<b>II</b>	Keskkonnaamet 23.08.2016 nr 6-3/16/344-24	
1.	1.Palume korrigeerida KMH aruande lk 29 kolmandat lõiku. Tabeli 2.1 kohaselt on fütoplanktoniseisundi hinnang kesine, kuid teksti kohaselt nii kesine kui ka hea.	Arvestatud: Peatüki 2.7 <i>Kopli ja Paljassaare lahe ökoloogiline seisund</i> lõpust teise lõigu sõnastust on parandatud (lk 33).
2.	2.Seoses peatükkide 2.7 ja 2.5.2.1 täiendamisega on tekkinud vastuolu. Nimelt on peatükis 2.5.2.1 kirjutatud, et: „Mõjutatavas piirkonnas koosneb põhjataimestik põhiliselt üheaastastest niitjatest vormidest ning on suhteliselt	Arvestatud: Peatükki 2.5.2.1 <i>Põhjataimestik ja –loomastik</i> on täiendatud (lk 26).

	liigi ja biomassivaene (Martin 2002).“ Aruande peatükis 2.7 on hinnatud rannikuveekogumi Muuga-Tallinna-Kakumäe seisundis ainsana heaks põhjataimestiku (MAFÜ) näitaja. Vastuolu on aruandes jäetud lahti kirjutamata nagu ka põhjataimestiku kirjeldus Kopli lahe osas.	
3.	3.Aruande lk 64 allosas on kirjutatud, et: „Põhjataimestiku osas levivad Paljassaare piirkonnas peamiselt liigid, kelle tundlikkus orgaanilise reostuse suhtes on keskmine või kõrge. Madala tundlikkusega liikide osakaal on põhjaloomastiku kooslustes tühine.“ Tsitaadi alguses peaks olema „põhjataimestiku“ asemel „põhjaloomastik“.	Arvestatud: Peatüki 4.4.2 <i>Kaadamise mõju Paljassaare lahe ökoloogilisele seisundile</i> tekstis parandatud lk 69 alumise viimase lõigu algul.
4.	4.Aruande korrigeerimisel/täiendamisel tuleks parandused sisse viia kõigis väljendites ja lausetes, mida on korduvalt kasutatud. Nt peatükk 3.2.1 lk 36 teises lõigus ja peatükk 4.4.2 lk 64 kolmandas lõigus on sõnu „kaadamisala“ ja „pinnasepuiste koht“ ja „puistekoht“ kasutatud segiläbi.	Arvestatud: KMH aruandes on tekst ülevaadatud ja kasutatud ainult kaadamise sõnastust.
5.	5.Juhime veel kord tähelepanu (Keskkonnaameti 06.07.2016 kirja nr 6-3/16/344-19 punkt32), et peatüki 9.2 „Lõppjärelused“ esimene punkt on endiselt raskesti arusaadav. Keskkonnaamet mainis võimalust kasutada kirjavahemärke asjakohaselt. Palume lõppjäreluste punkt1 selgelt ja korrektselt sõnastada.	Arvestatud: Peatüki 9.2 <i>Lõppjärelused</i> punkti 1 sõnastust on parandatud.
<b>III</b>	Tallinna Keskkonnaamet 25.08.2016 nr 6.1-4.4/708 - 2	
1.	Tallinna Keskkonnaametil ei ole Kakumäe jahisadama rekonstrueerimise KMH aruande eelnõu järeluste osas sisulisi märkusi. Küll soovitame aruande muutmist kompaktsemaks ja loobuda pikkadest kirjeldustest seal, kus see pole otseselt vajalik (Tallinna piirkonna välisõhu saaste kirjeldus, pt 4.91; pikad lõigud Tallinna jäätmehoolduseeskirjast, pt 4.11; Paljassaare hoiuala linnuliikide nimistu topelt esitamine, pt 2.9.2 ja 5.2.2 jm). Alternatiivide koondhinde esitamine viis-kohta-peale-koma detailsusega (näiteks 0,29613) ei soodusta aruande loetavust.	Arvestatud: Peatükid 4.9.1 <i>Tallinna linnaõhk</i> ja 4.11.3 <i>Jäätmekäitlus</i> on muudetud kompaktsemaks. Peatükis 2.9.2 <i>Kaadamise lähialas asub Paljassaare hoiuala</i> nimistus on hoiualal kaitstavad liigid ja peatükis 5.2.2 <i>Paljassaare linnuala kaitseväärtused</i> on linnualal kaitstavad linnuliigid. Alternatiivide võrdluses tabel 7.12 ptk 7.4 on koondhinded ümmardatud kahe kohani peale koma.
2.	Arvukad peatükis 8.2 esitatud leevendavad meetmed (sadama ekspluateerimise puhul 23) on sisult töökaitselised, ohutustehnilised või siis laiemalt töökorralduslikud. Loomulikult võib mõne ohutustehnilise regulatsiooni	Arvestatud: Peatükis 8.1 <i>Kohustuslikud nõuded ja leevendavad meetmed</i> ja 8.2. <i>Sadama ekspluatatsiooniga seotud töökorralduslikud nõuded.</i>

	rikkumine tuua kaasa keskkonnamõju, esitatud meetmete puhul oleks aga loogilisem arvukate mitte otseselt keskkonnakaitsete meetmete koondamine ühise nimetaja alla.	
3.	Meie ettepanek on täpsustada ehitusjärgse seire sõnastust (pt. 8.4), mis praegu soovib reljeefi mõõdistamist esimesel ja neljandal aastal peale ehituse lõppu. Oluline on täpsustada, kui sügavale (ja ka kui kõrgele) veepiirist peaks mõõdistus ulatuma ja milline peaks olema mõõdistuse täpsus.	Arvestatud: Peatüki 8.4 <i>Seire ja järelevalve</i> lõppu on toodud mõõdistuse ulatus ja täpsus.