



KESKKONNAAMET

Aleksandr Kovaljov
juhatuse liige
PALDISKI SADAMATE AS
info@portofpaldiski.ee

Teie 08.09.2017 nr K 17/186

Meie 01.11.2017 nr 6-3/17/300-33

Seisukoht Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõju hindamise aruande kohta

Esitasite Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 20¹ kohase menetluse läbiviimiseks Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande (koostaja: Osaühing Corson, töö nr 1622).

KeHJS § 20¹ lg 1 kohaselt küsitakse asjaomaste asutuste seisukohta KeHJS § 15¹ sätestatud korras, arvestades § 20¹ lg 2 toodud erisust. Keskkonnaamet edastas 12.09.2017 kirjaga nr 6-3/17/300-22 KMH aruande seisukohtade saamiseks järgmistele asjaomastele asutustele: Paldiski Linnavalitsus, Harju Maavalitsus, Keskkonnainspeksioon, Veeteede Amet, Terviseameti Põhja talitus, Muinsuskaitseamet, Maa-amet. Lisaks küsis Keskkonnaamet Harju Maavalitsuse ettepanekul seisukohta ka Rahandusministeeriumilt 25.09.2017 kirjaga nr 6-3/17/300-24. Etteantud tähtjaks (30 päeva kirja kättesaamisest) oli Keskkonnaametile vastanud kõik asutused – Rahandusministeerium e-kirjaga 12.09.2017, Harju Maavalitsus 22.09.2017 kirjaga nr 12-4/2408, Keskkonnainspeksioon 25.09.2017 kirjaga nr 8-3/17/4755-2, Maa-amet 28.09.2017 kirjaga nr 7-1/17/15153-2, Paldiski Linnavalitsus 29.09.2017 kirjaga nr 11-3/2-5, Muinsuskaitseamet 02.10.2017 kirjaga nr 1.1-7/2182-1, Veeteede Amet 03.10.2017 kirjaga nr 6-3-1/2498 ning Terviseameti Põhja talitus 11.10.2017 kirjaga nr 9.3-4/5801. Kõik vastuskirjad on registreeritud Keskkonnaameti avalikus dokumendihaldussüsteemis ning leitavad Keskkonnaameti avalikust dokumendiregistrist aadressil <http://dhs-adr-kea.envir.ee> otsinguga „Registreerimisnumber“ 6-3/17/300). Keskkonnainspeksioon, Muinsuskaitseamet ning Terviseameti Põhja talitus esitasid oma kirjades ettepanekuid KMH aruande täiendamiseks. Teised asjaomased asutust pidasid KMH aruannet piisavaks ning asjakohaseks ning täiendusettepanekuid ei esitanud.

Otsustaja (antud juhul Keskkonnaamet) vaatab vastavalt KeHJS § 15¹ lg 5 (koostoimes § 20¹ lg 2) sätestatule 21 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha KMH aruande asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi.

Keskkonnaamet on tutvunud KMH aruande ning asjaomaste asutuste ettepanekutega (Keskkonnainspeksioon, Muinsuskaitseamet ja Terviseameti Põhja talitus) ning on seisukohal, et KMH aruanne ei ole piisav kaide rajamisega kaasnevate mõjude väljaselgitamiseks ning vajab enne avalikule väljapanekule suunamist täiendamist. Järgnevalt esitame märkused ja ettepanekud, mille alusel palume KMH aruannet täiendada.

1. Keskkonnainspektiooni juhtis oma kirjas tähelepaneku, et KMH aruande lk 9 allosas on KMH protsessis asjaomase asutusena välja toodud Keskkonnainspektiooni Põhja regioon. Alates 2013. aastast on regioonid Keskkonnainspektiooni struktuurist kaotatud ja Harjumaad teenindab Keskkonnainspektiooni Harjuma büroo. Keskkonnainspektioon palub KMH aruannet vastavalt korrigeerida.
2. Keskkonnaamet palub KMH aruandes esitatud Keskkonnaameti kui KMH algataja ja otsustaja kontaktisikute nimekirja täiendada ja lisada Kaari Männikus-Nilson (e-post kaari.mannikus-nilson@keskkonnaamet.ee, telefon 680 7452).
3. Nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmi kohaselt hindas Kalev-August Parksepp ka mõjusid jäätmekäitlusele, transpordile ja liiklusele. Keskkonnaametile esitatud KMH aruande eelnõus ei ole need valdkonnad eksperdirühmas enam käsitlemist leidnud. Keskkonnaamet palub nimekirja korrigeerida/täiendada või esitada KMH aruandes muudatuste põhjendused.
4. Keskkonnaamet esitas KMH aruande Harju Maavalitsuse ettepanekul ka Rahandusministeeriumile kui asjaomasele asutusele seisukoha kujundamiseks. Ettepaneku põhjenduseks oli asjaolu, et Rahandusministeerium on Eesti mereala ja sellega piirneva rannikuala, samuti majandusvööndi (üleriigilise planeeringu) teemaplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise korraldaja ning Paldiski Põhjasadam jääb eelnimetatud teemaplaneeringu planeerimisalasse. Keskkonnaamet palub asjaomaste asutuste loetelu täiendada ning lisada loetelusse Rahandusministeerium.
5. Keskkonnaamet palub korrigeerida KMH aruande peatükki 1.3.1 „KMH algatamine, programmi ja aruande avalikustamine“. Nimelt tunnistas Keskkonnaamet KMH programmi nõuetele vastavaks 09.05.2017 kirjaga nr 6-3/17/300-18, mitte kirjaga nr 6-3/17.
6. KMH aruande lk 10 eelviimase lõigu sõnastus vajab korrigeerimist. „KMH programmi/aruande nõuetele vastavuse“ asemel oleks korrektne kasutada väljendit „KMH programmi/aruande nõuetele vastavaks tunnistamine“.
7. KMH aruande lk 25 on joonise 2.6 all esimeses lauses ekslikult sõna „kaitajatised“.
8. KMH aruande lk 36 on kirjutatud, et „Riigikogu poolt 22.02.2017 vastuvõetud (RT I 1995,31,384) Säästva arengu seadus (lühend SäAS) jõustus 01.04.1995, viimane redaktsioon jõustus 23.03.2014 (RT I, 13.03.2014)“. Keskkonnaamet palub esitatud korrigeerida, kuna SäAS-e viimane redaktsioon jõustus 01.01.2017 (RT I, 10.11.2016).
9. Nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmi peatükis 3.2 „Vajalikud uuringud“ on välja toodud, milliseid uuringuid KMH raames läbi viiakse. Nimetatud on põhjataimestiku ja -loomastiku ning linnustiku uuringut (mille viib läbi bioloog Peeter Vissak). Keskkonnaamet ei leidnud KMH aruandest ega selle lisadest nimetatud uuringuid või nende tulemusi. KMH aruandes on nimetatud valdkondade kirjeldamisel kasutatud varasemaid uuringuid, kokkuvõtteid, kuid viiteid käesoleva KMH raames koostatud uuringule ei ole esitatud.
10. Keskkonnaamet juhib tähelepanu KMH alternatiivide käsitlemise ebakõlale, sest võrreldud ja hinnatud on alternatiivi (A3), mille tegelikuks rakendamiseks puuduvad reaalsed algandmed (ehitusgeoloogiline uuring). Kuna sadamat kavatsetakse igal juhul laiendada ja selleks on vajalik ehitusgeoloogiline uuring, siis oleks tulnud see läbi viia kas enne KMH aruande koostamist või siis samaaegselt. See oleks andnud aluse rääkida alternatiivi A3 tegelikust rakendatavusest. Olemasoleval kujul on KMH aruande peatükkides 2.5 „Kavandatud tegevuse alternatiivid“ ja 2.6.2 „Kavandatu ja säästva arengu põhimõtted ning loodusvara kasutus“ esitatu oletustel põhinev.
11. Kuna puudub süvendamiseks vajalik ehitusgeoloogiline uuring, ei saa rääkida reaalsest alternatiivide A1 ja A3 võrdlusest, vaid tuleks lisada alternatiiv, mis hõlmaks süvendatava ainese osalise kasutuse täitematerjalina ja osaliselt selle kaadamise. Praegu on KMH aruandes esitatud alternatiivide võrdlus pigem tinglik, sest tõenäoliselt ei rakendu ei alternatiiv A1 ega A3 vaid rakendub loetelust/võrdlusest puuduv alternatiiv.

12. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KMH aruande peatükis 2.4 „Eeldatavad keskkonnamõjud“ loetelus olevat alapunkti „Kosmõju teiste tegevustega“ pole KMH aruandes piisavalt käsitletud ega analüüsitud. KMH aruanne sisaldab peatükki 6 „Kaudne mõju, kumulatiivne mõju ja kosmõju“, kuid ka selles puuduvad viited ja analüüs paralleelsete suuremahuliste arenduste (LNG terminal, LNG terminali kai, Balticconnector, Lõunasadam, tuulikupark, pumphüdroakumulatsioonijaam jne) kavandamise ja rakendumise kohta, nende võimaliku vastastikuse mõju ning kosmõju ja selle olulisuse kohta eelkõige (kaitstavale) looduskeskkonnale. Keskkonnaamet palub KMH aruannet täiendada.
13. Kalastiku kirjeldus on KMH aruande lk 49 peatükis 3.1.4.3 esitatud pealiskaudselt ja puudulikult. Kirjeldamisel on kasutatud vanu andmeid. Fikseerimata on jäetud tuulehaugi olemasolu piirkonna kalastikus. Lisaks esineb rida ebaselgeid ja määratlemata väiteid. Peatüki teises lõigus kirjeldatakse kalastikku järgmiselt (tsiteerime): „Vaadeldud aastatel on registreeritud Pakri lahes kokku 18 liiki kalu, kuid aastad, millal vaadeldi, on jäetud lisamata.“ Sama peatüki kolmandas lõigus märgitakse, et (tsiteerime): „2004. aasta oktoobris teostatud seire raames on maksimaalne registreeritud lesta arvukus selles piirkonnas 400 isendit, keskmine aga 328 isendit“, kuid kirjeldamata jääb, kuidas ja millega isendite arv on fikseeritud. Kahtlusi tekitab ka peatüki 3.1.4.3 neljandas lõigus esitatud väide ahvena arvukuse põhjuse kohta piirkonnas. Nimelt väidab autor, et (tsiteerime): „Lesta ja ahvena massiline esinemine sadama ümbritseval merealal on põhjustatud antud piirkonna sobivusest toiduobjektide rikkaliku esinemise poolest, mis nimetatud liikidele Pakri lahes on peamiselt balti lamekarp *Macoma balthica* ja söödav rannakarp *Mytilus trossulus*.“ Kui lesta kohta on väide korrektne, siis ahvena arvukuse seostamist toitumisega balti lamekarpist ja söödavast rannakarpist ei saa õigeks pidada. Siiani teadaolevalt ahven karpidest ei toitu. Palume peatükk 3.1.4.3 „Kalastik Pakri lahes“ üle vaadata, täiendada ja korrigeerida.
14. KMH aruande peatükis 4.3.1.2 „Kalastik ja kaadamise mõju“ lk 77 on jäetud käsitlemata võimalikud mõjud tuulehaugi (*Belone belone*) rollile Pakri ja Lahepere lahe kalastikus ning puudutamata on jäetud merisiia (*Coregonus lavaretus*) võimalik kudemine Pakri lahes. Kavandatud tööd võivad häirida tuulehaugil nii kudemist kui ka kudejärgset toitumisperioodi enne naasmist Atlandile. Soovitatud leevendusmeetmed on üldjoontes sobilikud (kaadamise keeld 01.04.- 31.07.), kuid ei kata tuulehaugi kudejärgset toitumisperioodi ja noorjarkude kasvuperioodi, samuti merisiia kudeperioodi Pakri lahes (oktoober/november). Keskkonnaamet palub aruannet täiendada.
15. Terviseameti 11.10.2017 kirjas nr 9.3-4/5801 oli esitatud ettepanek, millega Keskkonnaamet palub arvestada. KMH aruande müraprognosis *Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõju hindamine müratasemete hindamine* (170703-1, Akukon Oy Eesti filiaal 28.08.2017) on aluseks võetud tingimus, et järgneva viie aastaga kasvab kogu kaubamaht läbi Paldiski Põhjasadama 20–30%, mistõttu võrreldes olemasoleva olukorraga võib eeldada müratasemete tõusu 3–5 dB võrra lähimate müratundlike hoonete juures. Müraprognosisi lisa 3 järgi ulatuvad A ja B lastimisala väljaarendamisel lähimate elamualadeni müra samatugevusjooned vahemikus 55–60 dB. Keskkonnaministri 16.12.2016. a määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisa 1 järgi on tööstusmüra piirtasemeks II kategooria aladel päevasel ajal 60 dB ehk prognoositavad müratasemed jäävad piirtaseme lähedale. KMH aruandes lk 93 on leevendusmeetmena pakutud teostada peale sadama laiendamist ühekordsed helirõhutasemete kontrollmõõtmised sadama töötamise aktiivsel perioodil lähimate müratundlike hoonete (eluhoonete) juures päevasel ja öisel ajavahemikul. Terviseamet toetab pakutud leevendusmeetme rakendamist ning on seisukohal, et nimetatud leevendusmeede tuleks lisada ka KMH aruande peatükki 8 „Negatiivse keskkonnamõju vältimiseks ja leevendamiseks rakendatavad meetmed“.
16. Muinsuskaitseamet asus oma 02.10.2017 kirjas nr 1.1-7/2182-1 seisukohale, et kuivõrd aruandes on mõju kultuurimälestistele uurimata, hindamata ja leevendusmeetmed

esitamata, ei ole KHM aruanne kultuuripärandi osas piisav. Järgnevalt on esitatud Muinsuskaitseameti kirjas toodud ettepanekud/märkused, millega Keskkonnaamet palub arvestada:

- 16.1. Vastavalt KeHJS § 20 lg 1 p 6 tuleb KMH aruandes analüüsida kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevat olulist keskkonnamõju, sh kaudset mõju ning koosmõju teiste tegevusliikidega kultuuripärandile. Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõtjude hindamise aruandes on mõjud kultuuripärandile jäetud hindamata, sh ei ole kasutatud asjakohast alusandmestikku. Haldusmenetluses haldusorganile antud kaalutusõigust tuleb teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve (HMS § 3, § 4). Sama seaduse § 6 kohaselt on haldusorgan kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud. Muinsuskaitseamet esitas seisukoha Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõtju programmile kultuuripärandi osas (23.01.2017 nr 1.1-7/24-1), sh pidasime vajalikuks allveearheoloogilise uuringu teostamist. Merepõhja süvendamine ja tahkete ainete uputamine võib veel teadmata veealust kultuuripärandit füüsiliselt rikkuda või muul viisil kahjustada. Ajaloolistes sadamates, sh Paldiski Põhjasadamal toimunud töödega on seni kaasnenud negatiivsed mõjud veealusele kultuuripärandile. Paldiski linnas Peetri 7, 7A, 7B, Peetri 9, 9A, 9B, Peetri 11, Peetri 13, 13A, 13B, Peetri 15, 15A, 15B, 15C, 15D, Peetri 17, 17A, 17B, 17C, 17D, 17E, 17F, Pakri tn 2, Jaama tee 2, Paldiski raudteejaama katastriüksustel ning Põhja-Sadama ja Jaama tee 2 kinnistute vahelise maa-ala kinnitatud detailplaneeringu kohaselt tuleb (tsiteerime) „sadama laiendamisel ja täpsema keskkonnamõtjude hindamisel arvestada mõjusid võimalikele kultuuriväärtuslikele leidudele vee all ning teostada eelnevalt allveearheoloogilised uuringud. See vähendab ootamatute olukordade riske juba alanud töö käigus ja tööde võimalikku seiskamist“. Eelnevat arvesse võttes on KMH käigus vajalik mõjualal välja selgitada veealuse kultuuripärandi olemasolu allveearheoloogilise uuringuga. Allveearheoloogilise uuringu tegevuskava kooskõlastab ja loa uuringuteks väljastab Muinsuskaitseamet. Aruandes ei ole kirjeldatud mõju prognoosimeetodit ja uuringute meetodikat kultuuripärandi osas. Aruandes jääb selgusetuks, kas ja milline on ehitusjärgne mõju kultuuripärandile.
- 16.2. KMH aruande peatükis 4.8.3.2 on käsitletud veealust kultuuripärandit, on piiratud Muinsuskaitseameti kirjas 23.01.2017 nr 1.1-7/24-1 esitatud informatsiooniga, mis ei ole piisav alusandmestik. Kultuurimälestisena kaitstav laevavraki ja selle kaitsevööndi piirid, samuti võimalikud kultuuriväärtusega leiud tuleb kanda kaardile koos võimalike mõjualadega.
- 16.3. KMH aruande peatükis 4.8.3.1 „Maismaal asuv kultuuripärand“ on käsitletud maismaal asuvaid kultuurimälestisi, sh on peamiselt piiratud mälestiste loeteluga ja ebapädeva järeldusega nagu (tsiteerime): „eeltoodust tulenevalt lastimisala A ja B projekteerimisele tuleb Paldiski Põhjasadamal Muinsuskaitseinspeksiooniga konsulteerides tellida Muinsuskaitseinspeksiooni poolt väljastatud tegevuslitsentsi omavalt firmalt arhitektuuriajaloolised eritingimised“.
- 16.4. KMH aruande peatükis 4.8.3.1 lk 98 korrigeerida Muinsuskaitseinspeksioon vs Muinsuskaitseamet.
- 16.5. Nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmi peatükis 1.4.6 on märgitud, et kultuurimälestistele (sh Paldiski Georgi õigeusu kirikule) avalduda võivat mõju KMH aruandes käsitletakse, hinnatakse ja antakse meetmed, mis tagavad mälestise vaadeldavuse, sealhulgas kaugvaadete säilimise ja silueti nähtavuse.
- 16.6. KMH aruande peatükis 4.8.3.1 antakse Paldiski Põhjasadamale suunis tellida lastimisala A ja B projekteerimisele arhitektuuriajaloolised eritingimised. Juhime aruande koostajate tähelepanu, et muinsuskaitse eritingimused koostatakse mälestise restaureerimiseks või ehitamiseks. Kuivõrd lastimisalad ei asu mälestise alal ega ka nende kaitsevööndis, siis ei ole muinsuskaitse eritingimused projekteerimiseks nõutavad. Kuid lastimisalad asuvad kultuuripärandi ruumilises ulatuses ja mõjutavad mälestiste vaadeldavust, sealhulgas

- kaugvaadete säilimist ja silueti nähtavust, mistõttu tuleb lastimisalade rajamise ja kasutamisega eeldatavalt kaasnevat mõju KMH käigus uurida, analüüsida ja hinnata.
17. KMH aruande peatükis 5.6.2 „Leevendavate meetmete olulisus Pakri loodus- ja linnualal“ lk 143 (samuti lk 158) on esitatud nõuded kaadamise läbiviimiseks. Aruande kohaselt tuleb 1) kaadamisala jagada ruutudeks ja pidada arvestust kaadatava pinnase mahu kohta; 2) heljumi võimaliku madalasse rannikumerre kandumise vähendamiseks sõltuvalt tuule suunast ja tugevusest valida ohustatud rannikualast kõige kaugem kaadamisala piirkond (ruut), et heljumi teekond ranniku poole oleks võimalikult pikk. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kui järgida nõuete punkti kaks juhiseid, tuleks kaadatav pinnas puistata kaadamisala põhjanurka ja loodepiirile, sest see asub maismaast kõige kaugemal iga tuulega. See aga omakorda tähendaks pinnase väga ebaühtlast jaotust kaadamisalal. Keskkonnaamet palub KMH koostajal hinnata, kas nimetatud punktis esitatud seisukohta tasuks korrigeerida.
 18. KMH aruande peatükis 5.6.2 „Leevendavate meetmete olulisus Pakri loodus- ja linnualal“ lk 143 (samuti lk 158) on esitatud järgmised nõuded kaadamise läbiviimiseks: „3. Süvendatud materjali kaadamisalale vedava pargased võivad liikuda ainult piki laevateed, mis on kooskõlastatud sadamakapteni ja ta teenistuse poolt. 4. Süvendusprojektis peab olema näidatud laevatee kaadamisalale.“ Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kasutatav laevatee koos süvendusprojektiga tuleks kooskõlastada Veeteede Ametiga ning palub KMH aruannet täiendada.
 19. KMH aruande peatükis 5.4.1.1 on välja toodud elupaigatüübi 1110 kaugus lastimisaladest A ja B, kuid mitte kaadamisalast. Keskkonnaamet palub teksti täiendada ning integreerida antud info tabelisse 5.4 täies ulatuses, mitte ainult osadesse kontrollküsimustesse. Samuti vajab täiendamist peatükis 5.4.1.2 esitatu - seal on puudu elupaigatüübi 1170 kaugus lastimisaladest. Eelnevale toetudes palub Keskkonnaamet üle kontrollida ja vajadusel peatükis 5.4.1 tuua välja elupaigatüübi kaugus nii lastimisaladest kui ka kaadamisalast ning käsitleda mõlemat faktorit peatükkides esitatud tabelites.
 20. Tabeli 5.7 punktis „killustatus“ on viide valele elupaigatüübile (numbriga).
 21. Nõuetele vastavaks tunnistatud KMH programmi lk 15 on kirjutatud, et liikluse mõjude täpsustamisel arvestatakse Eesti Apostlik-Õigeusu kiriku pöördumist. Keskkonnaamet palub täpsustada, millises KMH aruande peatükis on nimetatud pöördumisega arvestatud.
 22. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et mõju hindamisel tuleb analüüsida nii kavandatavat tegevust kui ka selle alternatiive. KMH aruandes on keskendunud alternatiiv 1 hindamisele ning teiste alternatiividega kaasnevaid mõjusid ei ole hinnatud. KMH aruandes tuleb hinnata kõiki avalduvaid mõjusid iga alternatiivi kohta eraldi ehk iga mõju (linnustikule, põhjaloomastikule, õhukvaliteedile jne) tuleb hinnata nii alternatiivile A1, A2 kui A3. Ei ole piisav, kui vaid alternatiivide võrdluse peatükis 7.3 on esitatud kõikide alternatiivide võrdlustulemused. Need arvnäitajad peavad tulenema KMH aruande eelnevatest peatükkidest, kus on konkreetselt hinnatud, millised on nt linnustikule avalduvad mõjud alternatiivi A1, A2, A3 korral. Keskkonnaamet palub KMH aruande vastavaid peatükke täiendada.
 23. Tabelid 7.2 kuni 7.11 vajavad täiendamist. Antud juhul ei ole üheselt aru saada, kuidas on saadud tulpades olevad arvsuurused. Palume täiendada tabelite päiseid. Hetkel tabeli päises esitatud „võrdlustulemus“ ei anna selget infot, mida ja millega on võrreldud. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KMH aruandes esitatud informatsioon peab olema arusaadav ja üheselt mõistetav kõigile asjast huvitatud isikutele.
 24. KMH aruande peatükis 8.2 tuleb tulenevalt KeHJS § 20 lg 1 p 7 sätestatule hinnata keskkonnamõju vältimise või vähendamise meetmete kasutamise eeldatavat efektiivsust. Keskkonnaamet palub KMH aruannet täiendada.
 25. Keskkonnaamet palub KMH aruande koostajal täiendada KMH aruannet kordussüvenduse vajaduse käsitlemisega ning sadama kasutamisega kaasneva müra ja vibratsiooni käsitlemisega.

Lähtuvalt KeHJS § 20¹ lg 1 ja § 15¹ lg 6 palume aruandes teostada parandused ja täiendused ning selgitada seisukohtade arvestamist või põhjendada arvestamata jätmist.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Rein Urman
keskkonnakasutuse juhtivspetsialist
Põhja regioon

Sama: Toomas Liiv toomas@corson.ee

Ester Pindmaa 384 8744
ester.pindmaa@keskkonnaamet.ee

Nele Väits 674 4823
nele.vaits@keskkonnaamet.ee

Monika Laurits-Arro 484 1175
monika.lautirs-arro@keskkonnaamet.ee

Arno Sildos 674 4813
arno.sildos@keskkonnaamet.ee