



KESKKONNAAMET

Toomas Liiv
juhtekspert
Corson OÜ
toomas@corson.ee

Teie 21.11.2017

Meie 01.12.2017 nr 6-3/17/300-35

**Ettepanekud Paldiski Põhjasadama kaide
rajamise keskkonnamõju hindamise
aruande täiendamiseks**

Austatud Toomas Liiv

Esitasite Keskkonnaametile menetlemiseks Paldiski Põhjasadama kaide rajamise keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande.

Vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 20¹ lg 1 sätestatule koostoimes § 15¹ lg 6 teeb juhtekspert või eksperdirühm koos arendajaga vajaduse korral KMH aruandes parandused ja täiendused ning selgitab seisukohtade arvestamist või põhjendab arvestamata jätmist. Arendaja esitab otsustajale KMH täiendatud aruande. KeHJS § 15¹ lg 7 kohaselt kontrollib otsustaja parandatud ja täiendatud KMH aruannet, sealhulgas asjaomaste asutuste seisukohtade arvestamist või arvestamata jätmist, kaasates vajaduse korral menetlusse asjaomase asutuse, kelle seisukohta ei arvestatud.

Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KMH aruande peab esitama KeHJS § 15¹ lg 6 kohaselt arendaja (või arendaja volitatud esindaja). Keskkonnaametile ei ole esitatud PALDISKI SADAMATE AS-i volitust, millega oleks arendaja volitanud KMH juhteksperti teostama KMH-ga seonduvaid toiminguid. Keskkonnaamet palub täiendatud aruande esitamisel nimetatud asjaoluga arvestada.

Keskkonnaamet on tutvunud esitatud KMH aruandega ning peab vajalikuks KMH aruande täiendavat korrigeerimist. Kõigi varasemalt esitatud ettepanekute alusel ei ole KMH aruannet piisavalt korrigeeritud või on täiendamise tulemusena tekkinud täiendavad märkused.

1. KMH aruandes esineb hooletusvigu, mis raskendavad tekstist arusaamist:
 - 1.1. Lk 11 kahes kohas on Keskkonnaameti kirja nr 6-3/17/300-33 viimased kaks numbrit puudu.
 - 1.2. Lk 158 ja 160 on LNG terminal valesti kirjutatud. Lk 159 „kaadamisd“ ja „süvndus-“. Lk 111 esimese lõigu teises lauses on ülearune sõna „mis“. Peatükis 4.2.9 „Kordussüvendamine“ vajab korrigeerimist sõna „seteaine“ ning kolmanda lõigu esimese kahe lause vahel puudub seos.
 - 1.3. Lisandunud tekstis on mitmes kohas lõigu lõpus puudu punkt. Keskkonnaamet palub veenduda, kas nimetatud laused on jäänud lõpetamata või on jäänud punkt lisamata.
 - 1.4. Lk 109 lõik, mis algab sõnadega „Jooniselt 2.1...“ vajab korrigeerimist. Eeldatavalt on tegemist kahe lausega ning arusaadavuse parandamiseks vajab esimene lause osa korrigeerimist.
2. KMH aruande peatükis 4.4.3.2 on esitatud merisiia ning tuulehaugiga seotud informatsioon. Keskkonnaameti hinnangul oleks asjakohane kirjeldav osa kajastada peatükis 3.1.4.3 „Kalastik Pakri lahes“ ning peatükki 4.4.3.2 jätta vaid see info, mis on seotud kavandatava tegevusega kaasneda võiva mõjuga konkreetsetele liikidele.
3. KMH aruande peatükis 6.3.1 ja 6.3.2 on mitmes kohas kirjutatud OÜ Corson töödest nr 1622 ja 1204. KMH aruande lk 14 on kirjutatud, et KMH aruande koostamisel on muuhulgas kasutatud „Corson

OÜ töö nr 1622 Mereelustiku ja linnustiku hinnang/uuring. P. Vissak. 2017.“ Nimetatud hinnang/uuring pole kättesaadav ning seda pole esitatud KMH aruande lisades. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et ka avalikustamiseks esitatud KMH aruanne on Osauhingu Corson töö nr 1622. Millist tööd nr 1622 on eelmainitud peatükkides käsitletud – kas KMH aruannet või uuringut?

4. KMH aruande lk 111 alajaotuse „Vibratsioon“ esimeses lauses on kirjutatud, et „Potentsiaalselt on vibratsiooni kõige tõenäolisemaks allikaks lõhkamistööd ehitustööde ajal, samuti raudteeliiklus.“ Samuti on lõhkamistöid mainitud lk 84 (peatükk 4.4.1 ja 4.4.2), lk 88, lk 89 (peatükk 4.5). Kas sadama laiendusega kavandatakse lõhkamistöid? Kavandatava tegevuse kirjelduses ei ole lõhkamistöid mainitud.
5. Keskkonnaamet peab vajalikuks KMH aruandes esitatud alternatiivide võrdluse tabelite täiendavat korrigeerimist. Esitame omapoolse nägemuse kompaktselt ja kergesti mõistetava ülesehitusega tabelist, mis tugineb T. Põder koostatud käsiraamatu „Keskkonnamõju ja keskkonnariski hindamine“ (2005) esitatud paaritivõrdluse käsitlusel.

Näide alternatiivide paremusjärjestusest II kriteeriumi järgi:

Tabel 7.3

Alternatiiv	Võrdlustulemus				Summa	Hinne
	A1	A2	A3	A4		
A1		0,5	0,5	1	2	0,33
A2	0,5		0,5	1	2	0,33
A3	0,5	0,5		1	2	0,33
A4	0	0	0		0	0
				Kokku:	6	1

Keskkonnaamet palub lisada ka tabelisse 7.1 sõna „TÄHTSUS“ asemel konkreetsed viited, mida (millist kriteeriumi) millega on võrreldud.

6. Keskkonnaamet ei pea õigeks lähenemist, et tabelites 7.2 – 7.11 ümardatakse hinnete väärtusi (nt 0,3333 ümardatakse kahe alternatiivi puhul 0,33 ja kolmanda alternatiivi puhul 0,34. Kõikide nende alternatiivide hinne peab olema 0,33: Samuti tuleb 0,4166 ümardada kõikidel juhtudel 0,42, mitte ühel alternatiivil 0,41 ja teisel 0,42). Seda põhjusel, et seoses hinde ümardamisega muutuvad väärtused ka tabelis 7.12, kus hinne korrutatakse läbi kaaluga. Ümardamine peaks vajaduse korral toimuma real „Kokku:“ (vastavalt kas 0,99 või 1,01 jne ümardatakse 1-ks). Keskkonnaamet palub tabelleid korrigeerida. Kuna viie kriteeriumi hinne väärtused muutuvad, palume üle vaadata ja korrigeerida ka tabelis 7.12 esitatud väärtused.
7. Keskkonnaamet palub täiendada peatüki 4.7 „Paldiski Põhjasadama kaide rajamise müratasemete hindamine“ alapeatükki 4.7.6 „Kokkuvõte“ infoga, kas erinevate alternatiivide rakendumisel on müra mõju erinev. Vt Keskkonnaameti 01.11.2017 kirja nr 6-3/17/300-33 punkti 22.
8. KMH aruande peatükis 5.5 puuduvad hinnangud alternatiivide kaupa. Vt Keskkonnaameti 01.11.2017 kirja nr 6-3/17/300-33 punkti 22.

Keskkonnaamet palub nimetatud puudused kõrvaldada ning esitada täiendatud KMH aruanne vastavalt KeHJS § 15¹ lg 6 sätestatule edasise menetluse korraldamiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Rein Urman
keskkonnakasutuse juhtivspetsialist
Põhja regioon

Sama: info@portofpaldiski.ee

Ester Pindmaa 384 8744
ester.pindmaa@keskkonnaamet.ee