

Lisa 19. Keskkonnaameti 01.12.2017 nr 6-3/17/300-35 ettepanekutega (lisa 18) arvestamine KMH aruande täiendamisel.

Jrk nr	Ettepanekud	Ettepanekutega arvestamine
Keskkonnaamet 01.12.2017 nr 6-3/17/300-35		
	Keskkonnaamet on tutvunud esitatud KMH aruandega ning peab vajalikuks KMH aruande täiendavat korrigeerimist. Kõigi varasemalt esitatud ettepanekute alusel ei ole KMH aruannet piisavalt korrigeeritud või on täiendamise tulemusena tekkinud täiendavad märkused.	
1.	1.1. Lk 11 kahes kohas on Keskkonnaameti kirja nr 6-3/17/300-33 viimased kaks numbrit puudu.	Lk 11 on numbrid kirjale lisatud.
2.	1.2. Lk 158 ja 160 on LNG terminal valesti kirjutatud. Lk 159 „kaadamis“ ja „süvndus-“. Lk 111 esimese lõigu teises lauses on üleaarne sõna „mis“. Peatükis 4.2.9 „Kordussüvendamine“ vajab korrigeerimist sõna „seteaine“ ning kolmanda lõigu esimese kahe lause vahel puudub seos.	Lk 111 ja 159-160 on vead parandatud. Peatükis 4.2.9 <i>Kordussüvendamine</i> on teksti korrigeeritud.
3.	1.3. Lisandunud tekstis on mitmes kohas lõigu lõpus puudu punkt. Keskkonnaamet palub veenduda, kas nimetatud laused on jäänud lõpetamata või on jäänud punkt lisamata.	Tekst on ülevaadatud ja punktid lisatud.
4.	1.4. Lk 109 lõik, mis algab sõnadega „Jooniselt 2.1...“ vajab korrigeerimist. Eeldatavalt on tegemist kahe lausega ning arusaadavuse parandamiseks vajab esimene lause osa korrigeerimist.	Lk 109 on lauseid korrigeeritud.
5.	2. KMH aruande peatükis 4.4.3.2 on esitatud merisiia ning tuulehaugiga seotud informatsioon. Keskkonnaameti hinnangul oleks asjakohane kirjeldav osa kajastada peatükis 3.1.4.3 „Kalastik Pakri lahes“ ning peatükki 4.4.3.2 jätta vaid see info, mis on seotud kavandatava tegevusega kaasneda võiva mõjuga konkreetsetele liikidele.	Arvestatud: Peatükist 4.4.3.2 <i>Kokkuvõte ja leevendavad meetmed</i> on kirjeldavad osad viidud ptk 3.1.4.3 <i>Kalastik Pakri lahes</i> .
6.	3. KMH aruande peatükis 6.3.1 ja 6.3.2 on mitmes kohas kirjutatud OÜ Corson tööst nr 1622 ja 1204. KMH aruande lk 14 on kirjutatud, et KMH aruande koostamisel on muuhulgas kasutatud „Corson OÜ töö nr 1622 Mereelustiku ja linnustiku hinnang/uuring. P. Vissak. 2017.“ Nimetatud hinnang/uuring pole kättesaadav ning seda pole esitatud KMH aruande lisades. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et ka avalikustamiseks esitatud KMH aruanne on Osühingu Corson töö nr 1622. Millist tööd nr 1622 on eelmainitud peatükkides käsitletud	Leheküljel 11 olnud vigane P. Vissaku uuring/hinnangu nimetus on asendatud täisnimega. Lisas 17 on täielik eksperthinnang/uuring.

	– kas KMH aruannet või uuringut?	
7.	4. KMH aruande lk 111 alajaotuse „Vibratsioon“ esimeses lauses on kirjutatud, et „Potentsiaalselt on vibratsiooni kõige tõenäolisemaks allikaks löhkamistööd ehitustööde ajal, samuti raudteeliiklus.“ Samuti on löhkamistöid mainitud lk 84 (peatükk 4.4.1 ja 4.4.2), lk 88, lk 89 (peatükk 4.5). Kas sadama laiendusega kavandatakse löhkamistöid? Kavandatava tegevuse kirjelduses ei ole löhkamistöid mainitud.	Kuna löhkamistöid ei ole sadama laiendamisega kavandatud, siis on kõikjalt KMH aruandest eemaldatud vastav käsitlus.
8.	5. Keskkonnaamet peab vajalikuks KMH aruandes esitatud alternatiivide võrdluse tabelite täiendavat korrigeerimist. Esitame omapoolse nägemuse kompaktse ja kergesti mõistetava ülesehitusega tabelist, mis tugineb T. Põder koostatud käsiraamatu „Keskkonnamõju ja keskkonnariski hindamine“ (2005) esitatud paaritivõrdluse käsitlusel. Näide alternatiivide paremusjärjestusest II kriteeriumi järgi. Keskkonnaamet palub lisada ka tabelisse 7.1 sõna „TÄHTSUS“ asemel konkreetsed viited, mida (millist kriteeriumi) millega on võrreldud.	Arvestatud : Tabeleid 7.2 – 7.11 on korrigeeritud. Samuti on korrigeeritud tabel 7.1.
9.	6. Keskkonnaamet ei pea õigeks lähenemist, et tabelites 7.2 – 7.11 ümardatakse hinnete väärtusi (nt 0,3333 ümardatakse kahe alternatiivi puhul 0,33 ja kolmanda alternatiivi puhul 0,34. Kõikide nende alternatiivide hinne peab olema 0,33: Samuti tuleb 0,4166 ümardada kõikidel juhtudel 0,42, mitte ühel alternatiivil 0,41 ja teisel 0,42). Seda põhjusel, et seoses hinde ümardamisega muutuvad väärtused ka tabelis 7.12, kus hinne korrutatakse läbi kaaluga. Ümardamine peaks vajaduse korral toimuma real „Kokku:“ (vastavalt kas 0,99 või 1,01 jne ümardatakse 1-ks). Keskkonnaamet palub tabelleid korrigeerida. Kuna viie kriteeriumi hinde väärtused muutuvad, palume üle vaadata ja korrigeerida ka tabelis 7.12 esitatud väärtused.	Arvestatud: Tabelid 7.2 – 7.11 on korrigeeritud. Tabelis 7.12 on väärtused korrigeeritud.
10.	7. Keskkonnaamet palub täiendada peatüki 4.7 „Paldiski Põhjasadama kaide rajamise müratasemete hindamine“ alapeatükki 4.7.6 „Kokkuvõte“ infoga, kas erinevate alternatiivide rakendumisel on müra mõju erinev. Vt Keskkonnaameti 01.11.2017 kirja nr 6-3/17/300-33 punkti 22.	Arvestatud: Ptk 4.7.6 <i>Kokkuvõte</i> on täiendatud erinevate alternatiivide müra taseme võrdlusega.
11.	8. KMH aruande peatükis 5.5 puuduvad hinnangud alternatiivide kaupa. Vt Keskkonnaameti 01.11.2017 kirja nr 6-3/17/300-33 punkti 22.	Arvestatud: Ptk 5.5.1 tabelitesse 5.9-5.22 on viidud alternatiivide hinnangud.