



KESKKONNAAMET

Põlva-Valga-Võru regioon

Keskkonnaamet

Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658

Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee

www.keskkonnaamet.ee

Arvo Järvet
TÜ Geograafia Instituut
Vanemuise 46
51014 TARTU

Teie 27.06.2011

Meie *MH*...07.2011 nr PVV 6-7/11/15081-6

**Raudsepa vesiveski vee erikasutuse
jätkamise keskkonnamõju hindamise
aruande heakskiitmine**

Austatud härra Järvet

Keskkonnaamet tutvus Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise keskkonnamõju hindamise (edasid KMH) aruandega (koostaja Arvo Järvet), avaliku arutelu protokolliga ja lisatud muude materjalidega.

Keskkonnaamet, võttes aluseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) paragrahvi 10 lõike 2 on teostanud järelevalvet keskkonnaekspert Arvo Järveti (keskkonnamõju hindamise litsents KMH 0057) poolt koostatud Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise keskkonnamõju hindamise (KMH) aruande (reg. 18.04.2011 nr PVV 6-7/11/15081-1) üle. Keskkonnamõju hindamist viis läbi juhtekspert Arvo Järvet, Pärlijõe kalastiku küsimustes osales KMH läbiviimisel eksperdina keskkonnaekspert Nikolai Laanetu. Veski omanikuks on Veiko Eomois, kes on andnud veski kasutamiseks Kaugu veski OÜ-le ning on Kaugu veski OÜ juhatuse liige. Otsustaja ja keskkonnamõju hindamise järelevalvaja on Keskkonnaamet.

Keskkonnamõju hindamine algatati 01.06.2006 Võrumaa Keskkonnateenistuse korraldusega nr 126, millest teatati veski omanikule Veiko Eomoisile 06.06.2006 kirjaga nr 44-6-5/1283-4. Keskkonnamõju hindamise algatamise otsuse kohaselt algatati keskkonnamõju hindamine lähtudes KeHJS § 6 lõike 1 punktist 21, mille järgi olulise keskkonnamõjuga tegevuseks on tundlikule suublale hüdroelektrijaama, tammi, paisu või veehoidla püstitamise või rekonstrueerimine ning Pärlijõe, kui Natura 2000 võrgustiku hoiualale ning väärtuslikule kalajõe, mõjub kavandatav tegevus (hüdroenergia kasutamine) koostoimes teiste toimivate tegevustega (tõkestamine, paisutamine ja veetaseme alandamine) negatiivselt. Keskkonnamõju hindamise järelevalvajaks oli kuni 31.01.2009 Võrumaa Keskkonnateenistus, alates 01.02.2009 a on järelevalvajaks Keskkonnaamet.

KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p 4-6, § 20, § 22 lg 2-3 ning lg 7-8 alusel **kiidame Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise keskkonnamõju hindamise aruande heaks ning esitame järgmised keskkonnamõjud:**

Põlvamaa
Kalevi 1a, 64503 Rāpina
Tel 799 0900, faks 799 0917
polva@keskkonnaamet.ee

Valgamaa
Kesk 12, 68203 Valga
Tel 766 6129, faks 766 6128
valga@keskkonnaamet.ee

Võrumaa
Karja 17a, 65608 Võru
Tel 786 8360, faks 786 8361
voru@keskkonnaamet.ee

1. Raudsepa paisutuslalal on nulltasemeks paisu kaldasammaste pealispinna kõrgus. Paisutusala normaalpaisutustasemeks on olnud pikaajaliselt veepinna kõrgus suhtelise kõrgusena väljendades -0,80 m kaldasammaste pealispinnast. Sellist veepinna kõrgust võib lubada ka edaspidi kui normaalpaisutustaset. Kõrgeimaks paisutustasemeks määrata -0,30 m kaldasammaste pealispinnast.
2. Sanitaarvooluhulk on Pärlijõel Raudsepa lävendis 0,2 m³/s.
3. Arendajal (Raudsepa paisu omanikul ja veejõu kasutajal) tuleb pais-regulaatori samba külge nähtavale kohale paigaldada püsivasse kõrgusasendisse sentimeetrise jaotusega veemõõtelatt, millel on tähistatud madalaima ja kõrgeima paisutustaseme kõrgus.
4. Pidada kinni paisutusrežiimist, vältimaks paisrajatiste või paisutuslalaga piirneva maa-ala ohtu sattumise.
5. Suurveeperioodil, eriti suurvee tõusu ajal on vajalik tagada kõrgendatud valmisolek veetaseme reguleerimisseadmete operatiivseks avamiseks.
6. Paisjärve väljavoolu takistusteta kindlustamiseks on vajalik kõrvaldada perioodiliselt vesiveski pealevoolukanali suudmest ning ülevooluregulaatori ette kogunenud ujup praht.
7. Veetaseme ja väljavoolu reguleerimisel tuleb arvestada nõudega, et varjade avamisel tuleb seda teha nii, et kõigepealt tuleb võtta ära regulaatori keskel olevad varjalauad ning seejärel ühekaupa eemaldada varjalaudasid sümmeetriliselt mõlemas suunas. Varjade sulgemisel tegutseda vastupidi, st sulgemist alustada regulaatori servadest ja liikuda laudade tagasipanekul mõlemalt poolt keskosa suunas. Varjalaudade eemaldamist/tagasipanekut teha ühe horisontaalrea kaupa.
8. Suurvee alguses ja jäämineku ajal tuleb korraldada pais-regulaatori valve, et saada operatiivset infot jääummistuste kohta ja võtta kasutusele vajalikud abinõud ohu likvideerimiseks - lobjaka ja väikeste jäätükkide suunamiseks alumisse bjeffi. Jääkatte moodustumise ajal talvel tuleb vajaduse korral kõrvaldada (ära raiuda) jää varjade küljest.
9. Välistada tuleb regulaatorite kiiret avamist, mis mitmekordistab ning suurendab ootamatult ja järsku alumise bjeffi ning allpool oleva jõelõigu vooluhulka.

Heakskiidetud KMH aruandega saab tutvuda tööpäevadel Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni Võru kontoris aadressil Karja 17a, Võru 65608, kontaktisik on Reet Nemliher, tel 7868 363; reet.nemliher@keskkonnaamet.ee.

Otsuse põhjendused:

I. Õiguslik alus ja pädevus

KMH aruande heakskiitmise või heakskiitmata jätmise üle otsustamiseks peab Keskkonnaamet KMH järelevalvajana hindama aruande sisu ja KMH menetluse vastavust seadusest tulenevatele nõuetele. Anda tuleb üldine hinnang KMH aruande kvaliteedile ja menetluse õiguspärasusele.

Otsus Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmise ja keskkonnanõuete määramise üle on tehtud KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p-de 4-6, § 20, § 22 lg-te 2-3 ning lg-te 7-8 alusel.

II. Menetluse senine käik

Keskkonnamõju hindamine algatati 01.06.2006 Võrumaa Keskkonnateenistuse korraldusega nr 126, millest teatati veski omanikule Veiko Eomoisile 06.06.2006 kirjaga nr 44-6-5/1283-4. Keskkonnamõju hindamise algatamise otsuse kohaselt algatati keskkonnamõju hindamine lähtudes KeHJS § 6 lõike 1 punktist 21, mille järgi olulise keskkonnamõjuga tegevuseks on tundlikule suublale hüdroelektrijaama, tammi, paisu või veehoidla püstitamine või rekonstrueerimine ning Pärlijõe, kui Natura 2000 võrgustiku hoiualale ning väärtuslikule kalajõe, mõjub kavandatav tegevus (hüdroenergia kasutamine) koostoimes teiste toimuvate tegevustega (tõkestamine, paisutamine ja veetaseme alandamine) negatiivselt.

Arendaja tellimusel koostas keskkonnaekspert Arvo Järvet keskkonnamõju hindamise programmi, mis esitati Võrumaa Keskkonnateenistusele heakskiitmiseks, olles eelnevalt läbinud nõuete kohase (KeHJS - § 16 ja 17) avatud menetluse protseduuri. Võrumaa Keskkonnateenistus kiitis keskkonnamõju hindamise programmi heaks 21.02.2007 a korraldusega nr 356, mis saadeti arendajale 26.02.2007 kirjaga nr 44-12-1/06/2234-12. Teade heakskiitmise kohta ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded 06.03.2007, mis vastab KeHJS § 19 lg 1 teatamiseks lubatud maksimaalselt 14 päevale.

Ekspert Arvo Järvetilt saabus Keskkonnaametile 18.02.2009 a (kiri reg PVV 6-7/09/2322-1) keskkonnamõju hindamise aruande eelnõu avalikustamiseks. KMH aruande avalikustamisest teatati 25.02.2009 ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded ning menetlusosalistele kirjaga (reg nr PVV 6-7/09/2322-3). Samuti teatati KMH avalikustamisest Rõuge valla lehes. Aruande eelnõu oli tutvumiseks saadaval ka Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni Võru kontoris ning regiooni veebilehel.

Keskkonnaamet esitas 10.03.2009 kirjaga PVV 6-7/2322-4 eksperdile omapoolsed arvamused ja märkused aruande kohta. KMH aruande avalik arutelu toimus 13.03.2009 Rõuge vallamajas. Täiendatud KMH aruanne esitati Keskkonnaametile 24.03.2009 heakskiitmiseks. Aruanne jäeti heaks kiitmata 28.04.2009 kirjaga nr PVV 6-7/2322-6, kuna järelvalvaja oli seisukohal, et aruanne ei ole asjakohane ega piisav tegevusloa andmiseks.

Kaugu veski OÜ esitas 28.05.2009 vaide, milles taotles, et Keskkonnaamet tühistaks oma 28.04.2009 a kirjas nr PVV 6-7/2322-6 esitatud keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmata jätmise otsuse. Keskkonnaamet edastas 05.06.2009 (kiri PVV 6-7/2322-10) Veiko Eomoisile vaide läbivaatamise tähtaja pikendamise teate, kuna vaide on mahukas ning selles toodud argumendid vajavad täiendavat analüüsi. 30.06.2009 (kiri PVV 6-7/2322-11) teatas Keskkonnaamet arendajale vaide läbivaatamata jätmise otsusest, kuna Raudsepa vesiveski vee erikasutusloa KMH aruande heakskiitmata jätmise haldusaktiks ja/või toiminguks haldusmenetluse seaduse tähenduses, samas anti otsuses ka selgitused vaides toodud väidetele.

Ekspert Arvo Järvet esitas uuesti täiendatud KMH aruande kahes eksemplaris 15.04.2011 (reg 18.04.2011 kiri PVV 6-7/11/15081-1) keskkonnamõju hindamise järelvalvajale läbivaatamiseks ja heakskiitmiseks.

Kuna KeHJS § 22 lõike 5 punkt 2 kohaselt tuleb keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmata jätmise korral KMH aruanne uuesti avalikustada, tuletas Keskkonnaamet 03.05.2011 a kirjaga PVV 6-7/11/15081-2 eksperdile meelde vajadusest aruanne korduv avalikustada.

Ekspert esitas 08.05.2011 vaide korduv avalikustamise nõude vastu ning esitas taotluse, et Keskkonnaamet tühistaks täiendatud KMH korduv avalikustamise otsuse, kuna aruande heakskiitmata jätmise otsuses ei olnud avalikustamise nõuet esitatud. Keskkonnaamet tagastas

vaide 17.05.2011 (kiri nr 1-4.1/11/168), kuna tuvastas, et Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni 03.05.2011 kiri nr PVV 6-7/11/15081-2 ei ole käsitletav haldusaktina ning see ei riiva KMH juhteksperdi Arvo Järveti subjektiivseid õigusi. Samuti selgitati täiendavalt, et KMH aruande heakskiitmata jätmise tagajärjed on sätestatud KeHJS § 22 lõikes 5 ning nimetatud säte ei ole antud alternatiivse vaid kohustusliku juhisena.

Keskkonnaamet teatas keskkonnamõju hindamise aruande valmimisest, aruande avalikust väljapanekust ja aruande avaliku arutelu toimumisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded (23.05.2011) ning teavitas kirjalikult menetlusosalisi (23.05.2011 kiri PVV 6-7/11/15081). Samuti ilmus vastavasisuline teade „Lõunalehes“ ning teated olid üleval Rõuge kaupluse juures teadetetahvil ja Rõuge raamatukogu fuajees. Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise KMH aruanne oli saadaval Keskkonnaameti kodulehel ja Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni Võru kontoris ning Rõuge valla kodulehel.

Keskkonnaamet esitas 10.06.2011 kirjas PVV 6-7/11/15081-4 ettepanekud KMH aruande kohta. Aruande avalik arutelu toimus Rõuge vallamajas 14.06.2011 a.

Arendaja esitas 27.06.2011 (kiri PVV 6-7/11/15081-5) täiendatud KMH aruande uuesti Keskkonnaametile heakskiitmiseks.

III. KMH aruande avalikustamine

KMH aruande avalikustamisest teatamine:

Vastavalt KeHJS § 16 lg 2 ja 3 ning § 21 tuleb aruande avalikustamisest teatada 14 päeva jooksul aruande saamisest arvates vähemalt väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes (-tedes) ning kirjalikult ametkondadele ja kohalikele elanikele.

Keskkonnaamet teatas täiendatud KMH aruande valmimisest ja aruande avalikust väljapanekust ja aruande avaliku arutelu toimumisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded (23.05.2011) ning teavitas kirjalikult menetlusosalisi (23.05.2011 kiri PVV 6-7/11/15081). Samuti ilmus vastavasisuline teade „Lõunalehes“ ning teated olid üleval Rõuge kaupluse juures teadetetahvil ja Rõuge raamatukogu fuajees. Raudsepa vesiveski vee erikasutuse jätkamise KMH aruanne oli saadaval Keskkonnaameti kodulehel ja Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni Võru kontoris ning Rõuge valla kodulehel.

KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu:

KeHJS § 16 lg 1 ning § 21 kohaselt korraldatakse KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu. Seaduse § 16 lg 5 ja § 21 alusel on igaühel õigus aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid. KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 kohaselt avalikustab otsustaja KMH aruande muu hulgas oma veebilehel, tagades avalikkusele programmiga tutvumise võimaluse vähemalt kuni aruande kohta ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitamise tähtaja lõpuni. Haldusmenetluse seaduse § 49 lg 2 kohaselt määrab haldusorgan ettepanekute ja vastuväidete esitamiseks tähtaja, mis ei või olla lühem kui kaks nädalat väljapaneku algusest arvates. Kui menetluse algatamisest teatatakse pärast väljapaneku algust, ei või tähtaeg olla lühem kui kaks nädalat teatamisest arvates.

Täiendatud KMH aruande avalik väljapanek kestis hilisemat teate avaldamisest arvates 23.05.2011 – 13.06.2011, st 22 päeva, mis vastab seaduses nõutule. Raudsepa vesiveski vee

erikasutuse jätkamise täiendatud KMH aruanne oli saadaval internetis Keskkonnaameti kodulehel ja Keskkonnaameti Põlva-Valga-Võru regiooni Võru kontoris ning Rõuge valla kodulehel, mistõttu oli täidetud KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 eesmärk. Aruandega tutvumise võimalustest anti ülevaade KMH aruande avalikustamise teates. Teate sisu vastab seaduses nõutule (KeHJS § 21 ja 16 lg 4 p 1).

KMH aruande avalik arutelu toimus 14.06.2011 kell 11 Rõuge vallamajas ja arutelu on protokollitud. Protokoll ning osalejate nimekiri on esitatud aruande lisas 35.

KMH aruande kohta esitatud ettepanekud, vastuväited ja küsimused ning nendega arvestamine:

Esimese avaliku väljapaneku jooksul esitas Keskkonnaameti Põlva-valga-Võru regioon 10.03.2009 kirjaga nr PVV 6-7/2322-4 eksperdile omapoolsed arvamused ja märkused KMH aruande kohta. Kirjale on vastatud KMH aruande peatükis 11. Korduvavalikustamise ajal esitas Keskkonnaameti Põlva-valga-Võru regioon 10.06.2011 kirjaga nr PVV 6-7/11/15081-4 ettepanekud KMH aruande kohta. Kirjale on vastatud ning koopiad on lisatud aruandele lisas nr 33 ja 34.

Ekspert Arvo Järvet esitas täiendatud KMH aruande kahes eksemplaris 15.04.2011 (reg 18.04.2011 kiri PVV 6-7/11/15081-1) keskkonnamõju hindamise järelevalvajale läbivaatamiseks ja heakskiitmiseks.

Avalik arutelu toimus 14.06.2011 kell 11 Rõuge vallamajas. Arutelust võttis osalejate nimekirja kohaselt osa 4 inimest. Avaliku arutelu protokoll ja osalejate nimekiri on aruandele lisatud.

Aruande avalikustamisega seotud materjalid on esitatud aruande lisades.

IV. KMH aruande vastavus kehtestatud nõuetele

Keskkonnamõju hindamist viis läbi juhtekspert Arvo Järvet, Pärlijõe kalastiku küsimustes osales KMH läbiviimisel eksperdina keskkonnaekspert Nikolai Laanetu.

KMH aruande sisu määrab KeHJS § 20. Järgnevalt analüüsimise esitatud KMH aruande vastavust kehtestatud nõuetele.

Kavandatavat tegevust ning tegevuse eesmärki on kirjeldatud peatükis aruande sissejuhatuses ja peatükis 2.

KeHJS § 20 lg 1 p 2 kohane alternatiivsete võimaluste kirjeldus on antud aruande peatükis 10.

Aruande peatükid 5 ja 6 käsitlevad KeHJS § 20 lg 1 p 3 kohast kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldust.

KeHJS § 20 lg 1 p 4 kohaselt hindab kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevaid tagajärgi, nagu vee, pinnase või õhu saastatus, jäätmeteke, müra, vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus või lõhn. Vastav temaatika on kajastatud peatükis 10.

KeHJS § 20 lg 1 p 5 kohaselt esitab kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju prognoosimeetodi kirjelduse. Hindamise metoodika on kajastatud alapeatükis 1.4.

KeHJS § 20 lg 1 p 6 kohaselt analüüsib kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevat keskkonnamõju, sealhulgas kaudset mõju ning teiste tegevusliikidega koosmõju keskkonnaseisundile, sealhulgas mõju inimese tervisele, heaolule ja varale, taimedele, loomadele, pinnasele, maastikule, maavarale, vee ja õhu kvaliteedile, kliimale, kaitstavatele loodusobjektidele, sealhulgas Natura 2000 võrgustiku alale, selle kaitse-eesmärkidele ja terviklikkusele, ja kultuuripärandile, ning käesolevas punktis nimetatud tegurite vastastikust mõju. Nimetatud temaatika on kajastatud peatükkides 5, 6 ja 7.

KeHJS § 20 lg 1 p 7 alusel hindab keskkonnamõju eeldatavat toimet ning kirjeldab kaasneva negatiivse keskkonnamõju vältimise või minimeerimise meetmeid ning hindab nende kasutamise eeldatavat efektiivsust. Leevendavad meetmed on esitatud peatükis 8.

KeHJS § 20 lg 8 kohaselt hinnatakse loodusvarade kasutamise otstarbekust ja tegevuse vastavust säästva arengu põhimõtetele. Teema on kajastatud aruande alapeatükis 4.3.

KeHJS § 20 lg 9 kohaselt võrdleb kavandatavat tegevust erinevate reaalsete alternatiivsete võimalustega ning annab nende paremusjärjestuse, lähtudes kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste keskkonnamõjust ja hüvedest, mis on esitatud peatükis 10.

KeHJS § 20 lg 1 p 10 kohustab esitama ülevaate keskkonnamõju hindamise, avalikkuse kaasamise ning piiriülese keskkonnamõju hindamise korral konsultatsioonide tulemuste kohta. Avalikkuse kaasamist ja KMH protsessi on põhjalikult kajastatud peatükis 2. Piiriülest keskkonnamõju antud projektile ei tuvastatud.

KeHJS § 20 lg 1 p 11 kohaselt käsitletakse vajaduse korral raskusi, mis ilmnesid keskkonnamõju hindamisel ja aruande koostamisel. Ülevaadet raskustest, mis ilmnesid keskkonnamõju hindamise aruande koostamisel aruandes esitatud ei ole. Keskkonnaamet on seisukohal, et antud juhul pole tegu olulise rikkumisega.

KeHJS § 20 lg 1 p 12 kohaselt esitab käesoleva lõike punktides 1–11 nimetatud teabe kokkuvõtte, mis on aruandes esitatud peatükis Kokkuvõtte, mis peaks olema numeratsioonis 13. Aruande peatükid 11 ja 12 kajastavad vastuseid ja selgitusi Keskkonnaameti kirjas 10.03.2009 nr PVV 6-7/2322-4 ja 28.04.2009 kirjas nr PVV 6-7/2322-6 toodud märkustele.

KeHJS § 20 lg 1 p 13 esitab aruandes teabe keskkonnamõju hindamisel kasutatud allikate kohta. Aruandes kasutatud allikate loetelu on esitatud alapeatükis 1.3.

KeHJS § 20 lg 1 p 14 kohaselt käsitleb aruande kohta esitatud ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi, mille koopiad lisatakse aruandele, ning esitatakse ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitajatele saadetud kirjade koopiad, milles selgitatakse aruande kohta esitatud ettepanekute ning vastuväidete arvestamist, põhjendatakse arvestamata jätmist ning vastatakse küsimustele. Teemat on kajastatud alapeatükis 1.1 ja peatükkides 11 ja 12. Kirjade ja vastuste koopiad on lisatud aruandele.

KeHJS § 20 lg 1 p 15 kohaselt käsitleb aruande avaliku arutelu protokoll, mille koopia lisatakse aruandele. Avalikku arutelu aruande protokoll koos osalejate nimekirjaga on lisatud aruandele.

KeHJS § 20 lg 1 p 16 käsitleb kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste ala skeemi ja kaarti, mis lisatakse aruandele. Aruande on esitatud Raudsepa vesiveski asukoha ja ehitiste paiknemise skeemid, fotosid paisutuselast, regulaatorist jt pilte kavandatava tegevuse asukohast.

KeHJS § 20 lg 1 p 17 käsitleb vajaduse korral muid lisasid. Muude lisadena on esitatud KMH menetluse otsused ja avalikustamise materjalid. Täiendatud aruanne sisaldab KMH programmis nimetatud valdkondi.

KMH menetlus vastab olulises osas seaduses toodud nõuetele. Aruanne vastab pärast täiendamist KeHJS § 20 nõutule ning programmile.

KeHJS § 22 lg 2 ja lg 7-8 seavad järelevalvajale kohustuse määrata KMH aruande heakskiitmisel keskkonnanõuded. Keskkonnanõuded on nimetatud käesoleva kirja lk 1, mille seadmisel on lähtutud KMH tulemustest.

Juhime tähelepanu, et Keskkonnaamet peab KeHJS § 19 lg 1 ning § 23 alusel teatama KMH aruande heakskiitmisest väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Eelnimetatud seaduse § 19 lg 1 ja § 23 alusel tuleb arendajal väljaandes Ametlikud Teadaanded aruande heakskiitmisest teatamise eest tasuta riigilõiv 6,39 €. Riigilõivu on võimalik maksta Rahandusministeeriumi kontole SEB Panka (arvelduskonto nr 10220034796011; viitenumber 2900078680) või Swedbanka (arvelduskonto nr 221023778606; viitenumber 2900078680). Riigilõivu tasumise maksekorralduse koopia palume saata Keskkonnaametile.

Lugupidamisega



Rein Kalle
Keskkonnakasutuse juhtivspetsialist
juhataja ülesannetes

Teadmiseks: Rõuge Vallavalitsus -vald@rauge.ee

Kairid Leks 766 6115
kairid.leks@keskkonnaamet.ee