



Slops OÜ
Maleva 4
11711 TALLINN

Teie 13.05.2009 nr 119

Meie 29.05.2009 nr HJR 6-7/2928-4

OÜ Slops tavajäätmete prügila sulgemiskava keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmine

Oleme tutvunud OÜ Slops tavajäätmete prügila sulgemiskavale koostatud keskkonnamõju hindamise aruandega (edaspidi KMH) (koostanud AS Maves, juhtekspert Toomas Ideon, Tallinn 2008) ning avaliku arutelu protokolliga ja avalikustamise materjalidega.

Vastavalt Keskkonnaministeeriumi Keskkonnateenistuste, Riikliku Looduskaitsekeskuse ja Kiirguskeskuse Keskkonnaametiks ühendamisega seonduv Vabariigi Valitsuse seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse §33 lõikele 13 viib haldusorgani pädevuse muutmisel poolleilolevad menetlused lõpule ja teeb asjaga seotud toimingud nimetatud seaduse alusel vastavat pädevust omav haldusorgan. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §10 lõike 2 kohaselt on OÜ Slops prügila sulgemiskavale koostatud KMH järelevalvaja Keskkonnaamet (alates 1. veebruar 2009).

Käesolevaga kiidame KeHJS §10 lõike 2, lõike 3 punktide 4-6, §20, §22 lõigete 2 ja 3 ning 7 ja 8 alusel eelnimetatud aruande heaks ning esitame keskkonnanõuded, millega tuleb tegevuse elluviimisel arvestada:

1. Arendaja peab arvestama ja rakendama kõiki KMH aruande peatükis 7 toodud keskkonnamõju vältimise ja minimeerimise meetmeid.
2. Prügila sulgemisprojekti koostamisel lähtuma aruande punktis 8.4. toodud kattekonstruktsiooni lahendusest. Samas soovitame ekspertidel kaaluda, kas prügila ülemise osa (prügila lae) katte kavandamisel piisab raskema lõimisega vahekihi 0,2 meetrisest paksusest, hoidmaks ära sadevee infiltratsiooni prügilademesse.
3. Sulgemisprojekti koostamisel arvestada Tallinna Kommunaalameti 06.03.2008 kirjas nr 3-1/226 ja Tallinna Keskkonnaameti 06.03.2008 kirjas nr 6.1-4/315 toodud projekteerimistingimustega.

Otsuse põhjendused:

I. Õiguslik alus ja pädevus

KMH aruande heakskiitmise või heakskiitmata jätmise üle otsustamiseks peab KMH järelevalvaja hindama aruande sisu ja KMH menetluse vastavust seadusest tulenevatele nõuetele. Anda tuleb üldine hinnang KMH aruande kvaliteedile ja menetluse õiguspärasusele.

OÜ Slops tavajäätmete prügila sulgemiskavale koostatud KMH aruande heakskiitmise

otsus on tehtud KeHJS §10 lõike 2, lõike 3 punktide 4-6, §20, §22 lõigete 2 ja 3 ning 7 ja 8 alusel.

II. Menetluse senine käik

OÜ Slops esitas 11.12.2007 Harjumaa keskkonnateenistusele avalduse enne Kopli ehitusjäätmete prügila sulgemiskava koostamist hinnata prügila sulgemise keskkonnamõju. Harjumaa keskkonnateenistus algatas 06.05.2008 kirjaga nr 30-11-3/58386-9 KeHJS §6 lg1 punkti 24 ning tuginedes §11 lõikele 3, §28 lõikele 1 ja arvestades keskkonnaministri 29.04.2004. a määruse nr 38 „Prügila rajamise, kasutamise ja sulgemise nõuded“ §33 lõiget 2, algatati KMH seoses prügila sulgemiskava koostamisega.

Harjumaa keskkonnateenistus kiitis OÜ Slops tavajäätmete prügila sulgemiskava KMH programmi heaks 10.09.2008 kirjaga nr 30-11-3/39560-2.

III. KMH aruande avalikustamine

KMH aruande avalikustamisest teatamine:

KeHJS §16 lõiked 2-4 ning §21 sätestavad KMH aruande avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest teatamise tingimused ja viisid. OÜ Slops tavajäätmete prügila sulgemiskava KMH aruande avalikustamise teade ilmus 04.02.2009. a väljaandes Ametlikud Teadaanded, 06.02.2009 kohaliku levikuga ajalehes „Linnaleht“. Lihtkirjadega teavitati 06.02.2009 ja 09.02.2009 vastavalt KeHJS §16 lõikes 3 nimetatud menetlusosalisi.

KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu:

KeHJS §16 lõike 1 ning §21 kohaselt korraldatakse kavandatava tegevuse ja KMH aruande tutvustamiseks aruande vähemalt 14-päevase kestusega avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu. Nimetatud seaduse §16 lõike 5 ning §21 alusel on igatühel õigus aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid.

Kõnealuse KMH aruande avalik väljapanek kestis 21 päeva 06.02.-26.02.2009 ning ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi oli võimalik Keskkonnaameti Harju kontorile esitada kuni 26.02.2009. Aruandega sai tutvuda Keskkonnaameti Harju kontoris, Keskkonnaameti kodulehel www.keskkonnaamet.ee/link.php?link=avalik ja AS Maves kodulehel www.maves.ee/slops.pdf ning OÜ Slops kontoris. KMH aruande avalik arutelu toimus 26.02.2009 OÜ Slops kontoris.

KMH aruande kohta esitatud ettepanekud, vastuväited ja küsimused ning nendega arvestamine:

KMH aruande kohta avalikustamise perioodil ettepanekuid ning märkusi ei esitatud. Aruande avalikul arutelul esitatud küsimustele vastati kohapeal.

IV. KMH aruande vastavus kehtestatud nõuetele

KMH aruande on koostanud ekspert Toomas Ideon (KMH litsents KMH0015) ning lisaks osalesid töös ekspert-hüdrogeoloog Indrek Tamm ja keskkonnaspetsialist Jelena Butsenko. Vajadusel kaasati töösse täiendavaid eksperte.

KMH aruande sisu määrab KeHJS §20. Järgnevalt analüüsime heakskiitmiseks esitatud KMH aruande vastavust kehtestatud nõuetele.

KMH aruande peatükis 2 on kirjeldatud kavandatava tegevuse eesmärki, milleks on olemasoleva tavajäätmeprügila, sealhulgas asbestijäätmete matmiskohta sisaldava prügila sulgemine, ning selle õiguslikke aluseid ja seoseid muude kehtivate planeeringutega. KMH aruande peatükis 3 on esitatud kavandatava tegevuse ja selle alternatiivide kirjeldus. KMH käigus kaaluti erinevaid kavandatava tegevuse alternatiive: alternatiiv I – prügila ala jäetakse sulgemata ja korrastamata; alternatiiv II – prügila sulgemine ja korrastamine toimub vastavalt keskkonnaministri 29.04.2004. a määruse nr 38 „Prügila rajamise, kasutamise ja sulgemise nõuded“ §35 lg1 punktis 2 toodud lahendusele; alternatiiv III – prügila suletakse vahepealse optimeeritud lahendusega, mis seisneb alternatiivis II nõutud kattekonstruktsiooni lihtsustamises juhul, kui prügila ohustab keskkonda tavapärasest vähem.

KMH aruande peatükis 4 on toodud KeHJS §20 lõike 1 p 3 kohaselt kavandatava tegevuse ja reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldus ning on hinnatud suletava prügila piirkonna keskkonnaseisundit.

KeHJS §20 lg1 punktid 4-6 kohustavad KMH aruandes hindama kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevaid tagajärgi ning esitama eeldavalt kaasneva keskkonnamõju kirjelduse. Kõnealuses KMH aruande peatükis 5 ja 6 on välja toodud kavandatava tegevuse ning selle reaalsete alternatiivide mõjud, mis ilmnevad prügila sulgemistööde käigus ja mõjud, mis ilmnevad pärast sulgemistööde lõppu. Ekspertide hinnangul on asbestikiu lendumine sulgemise ajal ja hiljem vähetõenäoline, kuna asbestijäätmete ladestusala on tähistatud ja kaardistatud. Tolm ja müra kaasneb jäätmete veo ja ladestamisega. Tolmu teke on suurem soojal aasta-ajal, mil sademeid on vähe. Müra põhjustavad jäätmeveokid ja prügila mehhanismid. Tolmu ja müra mõjud kaovad pärast prügila sulgemistööde lõppemist. Hiljem on tolmu lendumine marginaalne.

Radooni leviku oht ümbritsevasse hoonetesse on vähetõenäoline, kuna prügila asub ammendunud savikarjääris ja seal ei ole tingimusi, mis võimaldaksid radoonil migreeruda. Gammakiirgustaseme (tingitud ladestatud diktüoneemakildast) mõõtmised, mis teostati 2008. a oktoobris Kiirguskeskuse poolt, näitasid, et tasemed ei ületa Eesti tavapärasest looduslikku kiirgusfooni 0,1-0,3 $\mu\text{Sv/h}$.

Prügila sulgemistööde käigus ja suletud prügila puhul võib kaasneda negatiivset mõju pinna- ja põhjavee režiimile ning vee kvaliteedile. Ekspertid siiski rõhutavad, et antud piirkonnas on joogiks kasutatav põhjavesi hästi kaitstud. Valingvihma korral võib siiski pinnavette sattuda tahkeid osakesi. Samas, kui prügila on haljastatud, siis tahkete osakeste veega kanne väheneb. Ekspertide seisukohalt saab prügilalt tekkiva pindmise vee äravoolu juhtida prügila jalomit ümbritsevasse nõvasse, mille kaudu vesi lahendub prügilast põhjapool oleval maa-alal. Suurte sadude korral võtab vee vastu prügilast põhjapoolle jääva

garaažideala kraav.

Üheks võimalikuks õhusaaste allikaks on prügilasse ladestatud kipsplaadid ja tekkiv väävelvesinik. Eelnev mõju on arvatavalt väike kuna prügila on hästi ventileeritav. Samuti on õhusaaste allikaks biolagunevate jäätmete anaeroobsetes tingimustes tekkiv metaan, mille tekkekogus on siiski väike kuna prügilasse ladestatud biolagunevate jäätmete osatähtsus on väike. Eksperdid on seisukohal, et kuna metaani tekkekogus on väike, siis on põhjendatud prügila kattekonstruktsiooni lihtsustamine. Samuti vähendab metaani emissiooni kattekonstruktsioon, kus toimub metaani oksüdeerimine.

KeHJS §20 lg1 punkti 9 kohaselt on KMH aruande peatükis 8 toodud kavandatava tegevuse ja alternatiivsete võimaluste võrdlus ning nende paremusjärjestus. Alternatiivide omavahelisel võrdlemisel on eksperdid jõudnud järeldusele, et parimaks osutus III alternatiiv, mille põhjal võiks prügila sulgeda lihtsustatud kattekonstruktsiooniga – 1 m paksune kattekiht, milleks kasutatakse prügilasse toodud väljakaevepinnast ja purustatud ehitus-lammutusjäätmeid. Samas leiavad eksperdid, et arvestades määramatusi ja asjaolusid, mida on raske hinnata, on otstarbekas prügila sulgemise lahendus kujundada alternatiiv II ja III põhjal. Mis puutub prügilagaasi kogumisse, siis leiavad eksperdid, OÜ Slops hallatavas prügilas ei ole metaani teke nii intensiivne kui tavalises olmejäätmete prügilas. Prügilagaasi eraldi kogumine on küll võimalik, kuid selle edasine põletamine ilma lisakütust kasutamata ei ole võimalik – prügilagaasi on liialt vähe.

Ekspertide poolt pakutud kattekonstruktsiooni soovitatav lahendus on järgmine:

- katta prügilat 1 -1,5 m paksuse kihiga, mille ülemise osa moodustab kasvukiht, teha seda nõlvadel kuni kõrguseni 24... 25 m üle merepinna;
- prügila kaetud osadel teha hüdrokülv ja rakendada prügila haljastamise eelprojektiga pakutud lahendust;
- prügila ülemise osa (prügila lae) kattekonstruktsioon on järgmine (alt üles): gaasidreen (purustatud ehitus-lammutusjäätmed) - 0,2 m; raske lõimisega kiht - 0,2 m; kattekiht koos ülemise kasvukihiga - 1 m.

KMH aruande 9 peatükis tuuakse välja prügila vajalik järelhooldus ja seire, mis on vajalik, et kontrollida suletud prügilat ja vajadusel kõrvaldada negatiivsete keskkonnamõjude põhjused.

KeHJS §20 lg1 punkti 10 kohaselt tuleb KMH aruandes käsitleda avalikkuse kaasamist KMH protsessis. Vastav info on toodud kõnealuse KMH aruande punktis 1.4.

KeHJS §20 lg1 punkti 12 kohane aruande kokkuvõte on esitatud lehekülgedel 2 ja 3 ning aruande leheküljel 40 on esitatud kasutatud kirjanduse nimekiri.

Kõnealuse KMH aruande juurde kuuluvad lisad ning gammakiirgustaseme mõõtmistulemused on esitatud aruande lisades (KeHJS §20 lg1 punktid 15, 16, 17).

Lähtudes KMH aruandes esitatud hinnangutest ja järeldustest, oleme seisukohal, et KMH aruanne peaaegselt vastab heakskiidetud KMH programmile ning aruande koostamisel on arvestatud KeHJS §20 lg1 toodud nõuetega.

KeHJS §22 lõiked 2, 7 ja 8 seavad järelevalvajale kohustuse määrata KMH aruande

heakskiitmisel keskkonnanõuded. Arendaja peab arvestama ja rakendama kõiki KMH aruande peatükis 7 toodud keskkonnamõju vältimise ja minimeerimise meetmeid. Prügila sulgemisprojekti koostamisel lähtuma aruande punktis 8.4. toodud kattekonstruktsiooni lahendusest ning arvestama Tallinna Kommunaalameti 06.03.2008 kirjas nr 3-1/226 ja Tallinna Keskkonnaameti 06.03.2008 kirjas nr 6.1-4/315 toodud projekteerimistingimustega.

Vastavalt KeHJS §23 kohaselt teatab KMH järelevalvaja KMH aruande heakskiitmisest arendaja kulul ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded 14 päeva jooksul aruande heakskiitmise otsuse tegemisest arvates. Eelnevat aluseks võttes palume arendajal hiljemalt 18. juuniks k.a. esitada meile ametliku teate avaldamise riigilõivu tasumist tõendav dokument.

KMH aruandega saab tutvuda KMH järelevalvaja – Keskkonnaameti – Harju kontoris aadressil Viljandi mnt 16, Tallinn, kontaktisik: Heikko Antsmäe, tel:6744825 e-post heikko.antsmae@keskkonnaamet.ee.

Korterelamute esindajatel palume informeerida ka teisi asjast huvitatud majaelanikke.

Lugupidamisega



Allan Piik
Regiooni juhataja kt

Koopia: Tallinna Linnavalitsus
Harju Maavalitsus
Keskkonnainspektsioon
EKO, Eesti Roheline Liikumine
Põhja-Tallinna Linnaosavalitsus
Tallinna Keskkonnaamet
AS Maves
Maa-amet
AS Tarsiman
OÜ BACK-UP Eesti
OÜ Saviton
Odav Aken OÜ
OÜ Majestic
AS Sarnes
Tiia Valge
Piret Sinisalu
Ingrid Aru
Konstantin Skrõnnikov
Leili Ostrov
Indrek Koduvere

Janika Kappo
Tuuli Kreutzwald
Sirje Virunurm
Liivi-Eliisabeth Nõu
Tiit Nõu
Ats Joorits
Anu Maalt
Aivo Savolainen
Tatjana Hlebovitš
Vitali Pavlenko

Heikko Antsmäe 67 44 825