



Hr Arvo Järvet
Vanemuise 46
51014 TARTU

Teie: 18.04.2011

Meie: 26.04.2011 nr JT 6-7/14663-12

Meeksi Vallavalitsus
Kesk 20
Mehikoorma
49426 TARTUMAA

Mehikoorma sadama rekonstrueerimisega kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmine

Keskkonnaamet tutvus projekti „*Emajõe-Peipsi sildumisrajatiste keti ettevalmistavad tööd*” (riigihanke reg. nr. 024747 PK). Mehikoorma sadama rekonstrueerimine kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise (KMH) aruandega (koostaja Arvo Järvet), avaliku arutelu protokolliga ja lisatud muude materjalidega.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 10 lg 2 kohaselt on kavandatava projekti KMH järelevalvaja Keskkonnaamet. Programmi heakskiitmisel oli järelevalvajaks Keskkonnaministeerium, kuna sellel ajal kehtinud KeHJS redaktsioon nägi järelevalvajaks Keskkonnaministeeriumi, kui tegevus toimus piiriveekogul.

Keskkonnamõju hindamine algatati Tartumaa Omavalitsuste liidu taotluse alusel Tartumaa keskkonnateenistuse kirjaga 04.05.2007 nr 41-12-1/23273. Arvestades haldusmenetluse seaduse § 5 lg 5 lähtuti KMH menetluse läbiviimisel alates 01.04.2007 kehtima hakanud KeHJS redaktsioonist.

KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p 4-6, § 20, § 22 lg 2-3 ning lg 7-8 alusel **kiidame Mehikoorma sadama rekonstrueerimisega kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise aruande heaks ning esitame järgmised keskkonnanõuded:**

1. Enne tööde algust on soovitatav nooda või võrgu seinaga kalad sadama akvatooriumist välja traalida ning jätta võrk piirdeks tammi rajamiseni kalade tagasirände takistamiseks. Lõksu jäänud kalad tuleb välja püüda.
2. Vältida tööde alustamist lindude pesitsusperioodil 01. aprill kuni 15. juuli. Tööde tegemisel pesitsusperioodil mitte teha ehitustegevuses üle 1,5 nädala pikkuseid pause.
3. Mehikoorma hüdromeetriaam asub sadamaakvatooriumis, mille tõttu tuleb tööd kooskõlastada EMHI-ga ning vajadusel seirejaam tööde ajaks ümber paigutada või tagada muul moel mõõtmiste järjepidevus.

Heakskiidetud KMH aruandega saab tutvuda tööpäevadel Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni Tartu kontoris aadressil Aleksandri 14, 51004 Tartu, kontaktisik on Ivo Ojamäe, tel 730 2252; tartu@keskkonnaamet.ee.

Keskkonnaamet peab KeHJS § 19 lg 1 ning § 23 alusel teatama KMH aruande heakskiitmisest väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Eelnimetatud seaduse § 19 lg 1 ja § 23 alusel tuleb arendajal väljaandes Ametlikud Teadaanded aruande heakskiitmisest teatamise eest tasuda riigilõivu 6,39 €. Riigilõivu on võimalik maksta Rahandusministeeriumi kontole SEB Panka (arveldusarve nr 10220034796011; viitenumber 2900078680) või Swedbank'a (arveldusarve nr 221023778606; viitenumber 2900078680). **Riigilõivu tasumise maksekorralduse koopia palume saata Keskkonnaametile.**

Otsuse põhjendused:

I. Õiguslik alus ja pädevus

KMH aruande heakskiitmise või heakskiitmata jätmise üle otsustamiseks peab Keskkonnaamet KMH järelevalvajana hindama aruande sisu ja KMH menetluse vastavust seadusest tulenevatele nõuetele. Anda tuleb üldine hinnang KMH aruande kvaliteedile ja menetluse õiguspärasusele.

Otsus Mehikoorma sadama rekonstrueerimisega kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmise ja keskkonnanõuete määramise üle on tehtud KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p-de 4-6, § 20, § 22 lg-te 2-3 ning lg-te 7-8 alusel.

II. Menetluse senine käik

Keskkonnamõju hindamine algatati lähtudes keskkonnamõju hindamise ning keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 3 lg 1, § 6 lg 1 p 17. Keskkonnamõju hindamine algatati Tartumaa Omavalitsuste liidu taotluse alusel Tartumaa keskkonnateenistuse kirjaga 04.05.2007 nr 41-12-1/23273. Programmi avalik arutelu toimus 27.07.2006 Meeksi vallamajas. Programm kiideti heaks Keskkonnaministeeriumi kirjaga 16.10.2006 nr 13-3-1. Teade heakskiitmise kohta ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded 30.10.2006, mis vastab KeHJS § 19 lg 1 teatamiseks lubatud maksimaalselt 14 päevale.

23.02.2010 saatis ekspert laiali teated aruande valikust väljapanekust. Keskkonnaministeerium oma kirjaga 26.02.2010 nr 11-2/1386-2 juhtis tähelepanu, et aruande menetlust ei saa jätkata, kuna KeHJS § 18 lg 7 määrab, et kui arendaja ei esita kahe aasta jooksul programmi heakskiitmisest aruannet, kaotab programm kehtivuse. Koostada tuleb uus programm ning korraldada uus avalikustamine. Samale seisukohale asus ka Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon oma kirjaga 11.03.2010 nr JT 6-7/12149-3. Esitatud kirjadele ei ole ekspert ja arendaja kirjalikult vastanud. Aruande avalik arutelu toimus siiski 11.03.2010 Meeksi vallavalitsuses, millest võttis osa 7 inimest. Arutelul jõuti seisukohale, et KeHJS nõudeid tuleb täita ning korraldada uus programmi ning aruande avalikustamine.

Uus KMH programmi avalik väljapaneku teade ilmus väljaandes Ametlikud Teadaanded 24.03.2010. Programm kiideti heaks Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni kirjaga 06.05.2010 nr JT 6-7/14663-4. Kirjad menetlusosalistele saadeti 11.05.2010, mis vastab KeHJS § 19 lg 1 teatamiseks lubatud maksimaalselt 14 päevale. Heakskiitmisest teade

väljaandes Ametlikud Teadaanded ei ole ilmunud, kuna arendaja ei ole esitanud programmi heakskiitmise otsuses märgitud maksekorralduse koopiat riigilõivu tasumise kohta. Tegu on menetlusnõuete rikkumisega, kuid eeldatavalt ei mõjuta see menetluse tulemust, kuna tegu on informatiivse teatega ning ei mõjuta hindamise tulemust.

III. KMH aruande avalikustamine

KMH aruande avalikustamisest teatamine:

KMH aruanne avalikustati Meeksi vallavalitsuse poolt.

Vastavalt KeHJS § 16 lg 2 ja 3 ning § 21 tuleb aruande avalikustamisest teatada 14 päeva jooksul aruande saamisest arvates vähemalt väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes(-tedes) ning kirjalikult ametkondadele ja kohalikele elanikele.

KMH aruande valmimisest ja avalikust väljapanekust ilmus teade Ametlikes Teadaannetes 02.02.2011 ja ajalehes Postimees 28.01.2011. Kirjad saadeti menetlusosalistele 27.01.2011.

KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu:

KeHJS § 16 lg 1 ning § 21 kohaselt korraldatakse KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu. Seaduse § 16 lg 5 ja § 21 alusel on igaühel õigus aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid. KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 kohaselt avalikustab otsustaja KMH aruande muu hulgas oma veebilehel, tagades avalikkusele programmiga tutvumise võimaluse vähemalt kuni aruande kohta ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitamise tähtaja lõpuni. Haldusmenetluse seaduse § 49 lg 2 kohaselt määrab haldusorgan ettepanekute ja vastuväidete esitamiseks tähtaja, mis ei või olla lühem kui kaks nädalat väljapaneku algusest arvates. Kui menetluse algatamisest teatatakse pärast väljapaneku algust, ei või tähtaeg olla lühem kui kaks nädalat teatamisest arvates.

KMH aruande avalik väljapanek kestis hiliseimat teate avaldamist arvestades 02.02.2011-14.02.2011, st 12 päeva, millega on eksitud haldusmenetluse seaduse nõuete vastu. Aruandega sai tutvuda Meeksi valla kodulehel ja paberkandjal Meeksi vallavalitsuses, mistõttu oli täidetud KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 eesmärk. Aruandega tutvumise võimalustest anti ülevaade KMH aruande avalikustamise teates. Teate sisu ei vasta täielikult seaduses nõutule. Teates ei ole ära nimetatud arendajat (KeHJS § 21 ja 16 lg 4 p 1) ning tegevuse eesmärk ja lühikirjeldus on esitatud põgusalt ühe lausega.

Kuna viimase teate avaldamise järel ettepanekute esitamise aeg oli lühem kui kaks nädalat, on tegu haldusmenetluse normi rikkumisega. Arvestades asjaolu, et tegu oli mitmenda järjestikuse aruande avalikustamisega, siis asjast huvitatud osapooled olid eeldatavalt protsessist teadlikud ning ajaleheteade, mis on üldsust edukamalt teavitav, oli ilmunud õigeaegselt ei hinda me eksimust nii oluliseks, et tuleks korrata uut avalikustamist normi rikkumise tõttu. Järelevalvajani ei ole jõudnud proteste avaliku väljapaneku lühiduse kohta, et mõni menetlusosaline ei oleks selle tõttu jõudnud oma seisukohta esitada. Keskkonnaameti märkusele eksimuse kohta vastas ekspert, et tegu oli Meeksi vallavalitsuse poolse tehnilise veaga.

Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi aruande kohta oli võimalik esitada avaliku väljapaneku jooksul kirjalikult Meeksi vallavalitsusele.

KMH avalik arutelu toimus 15.02.2011 kell 13 Meeksi vallamajas ja arutelu on protokollitud. Protokoll ning osalejate nimekiri on esitatud aruande lisas 15.

KMH aruande kohta esitatud ettepanekud, vastuväited ja küsimused ning nendega arvestamine:

Avaliku väljapaneku jooksul laekus üks kirjalik ettepanek Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonilt. Kirjale on vastatud ning koopiad on lisatud aruandele.

Aruande avalik arutelu toimus 15.02.2011 kell 13 Meeksi vallamajas. Arutelust võttis osalejate nimekirja kohaselt osa 4 inimest. Avaliku arutelu protokoll ja osalejate nimekiri on aruandele lisatud. Avalikul arutelul andis ekspert Arvo Järvet ülevaate aruandest ning tutvustas laekunud ettepanekuid ning vastuseid neile.

Arutelu järel ekspert täiendas ja parandas aruannet vastavalt laekunud ettepanekutele ja märkustele ning avalikul arutelul toimunud arutelule. Täiendatud aruanne esitati Keskkonnaametile heakskiitmiseks 21.02.2011.

Aruande heakskiitmise menetluses tuvastas järelevalvaja mõningaid puudusi ja vigu aruandes ning saatis eksperdile kirja 22.03.2011 nr JT 6-7/14663-10 puuduste kõrvaldamiseks ning seadis selleks haldusmenetluse seaduse kohaselt tähtaja 18.04.2011. Ekspert esitas parandatud ja täiendatud aruande 18.04.2011 ehk tähtaegselt Keskkonnaametile.

Aruande avalikustamisega seotud materjalid on esitatud aruande lisades.

IV. KMH aruande vastavus kehtestatud nõuetele

Kavandatava tegevuse keskkonnamõju hindas ja KMH aruande koostas juhtekspert Arvo Järvet (litsents KMH0057) ja kaasatud olid ekspertidena Raimo Pajula ja Andres Piir. Programmis nimetatud eksperdi Nikolai Laanetu osalemist esialgses aruandes ei nimetatud. Täiendatud aruandele oli lisatud ekspert Nikolai Laanetu selgitus töös osalemise koha ning see on eksperdi poolt allkirjastatud.

KMH aruande sisu määrab KeHJS § 20. Järgnevalt analüüsime esitatud KMH aruande vastavust kehtestatud nõuetele.

Kavandatavat tegevust ning tegevuse eesmärki on kirjeldatud peatükis aruande sissejuhatuses ja peatükis 5.

KeHJS § 20 lg 1 p 2 kohane alternatiivsete võimaluste kirjeldus on antud aruande peatükis 10.

Aruande peatükk 6 käsitleb KeHJS § 20 lg 1 p 3 kohast kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldust.

KeHJS § 20 lg 1 p 4 kohaselt hindab kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevaid tagajärgi, nagu vee, pinnase või õhu saastatus,

jätmeteke, müra, vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus või lõhn. Vastav temaatika on kajastatud peatükis 7-9. Täiendatud aruandes on algselt nimetatud teemad lisaks kirjeldatud peatükis 3.1.

KeHJS § 20 lg 1 p 5 kohaselt esitab kavandatava tegevuse ja selle reaalselt alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju prognoosimeetodi kirjelduse. Hindamise meetodika on kajastatud peatükis 3.

KeHJS § 20 lg 1 p 6 kohaselt analüüsib kavandatava tegevuse ja selle reaalselt alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevat keskkonnamõju, sealhulgas kaudset mõju ning teiste tegevusliikidega koosmõju keskkonnaseisundile, sealhulgas mõju inimese tervisele, heaolule ja varale, taimedele, loomadele, pinnasele, maastikule, maavarale, vee ja õhu kvaliteedile, kliimale, kaitstavatele loodusobjektidele, sealhulgas Natura 2000 võrgustiku alale, selle kaitse-eesmärkidele ja terviklikkusele, ja kultuuripärandile, ning käesolevas punktis nimetatud tegurite vastastikust mõju. Nimetatud temaatika on kajastatud peatükis 6 ja täiendatud aruande peatükis 3.1.

KeHJS § 20 lg 1 p 7 alusel hindab keskkonnamõju eeldatavat toimet ning kirjeldab kaasneva negatiivse keskkonnamõju vältimise või minimeerimise meetmeid ning hindab nende kasutamise eeldatavat efektiivsust. Leevendavad meetmed on esitatud peatükis 11.

KeHJS § 20 lg 8 kohaselt hinnatakse loodusvarade kasutamise otstarbekust ja tegevuse vastavust säästva arengu põhimõtetele. Teema on kajastatud aruande peatükis 9.

KeHJS § 20 lg 9 kohaselt võrdleb kavandatavat tegevust erinevate reaalselt alternatiivsete võimalustega ning annab nende paremusjärjestuse, lähtudes kavandatava tegevuse ja selle reaalselt alternatiivsete võimaluste keskkonnamõjust ja hüvedest, mis on esitatud peatükis 10.

KeHJS § 20 lg 1 p 10 kohustab esitama ülevaate keskkonnamõju hindamise, avalikkuse kaasamise ning piiriülese keskkonnamõju hindamise korral konsultatsioonide tulemuste kohta. Avalikkuse kaasamist ja KMH protsessi on põhjalikult kajastatud peatükis 2. Piiriülest keskkonnamõju antud projektile ei tuvastatud.

KeHJS § 20 lg 1 p 11 kohaselt käsitletakse vajaduse korral raskusi, mis ilmnesid keskkonnamõju hindamisel ja aruande koostamisel. Nimetatud temaatika on esitatud täiendatud aruande peatükis 15.

KeHJS § 20 lg 1 p 12 kohaselt esitab käesoleva lõike punktides 1–11 nimetatud teabe kokkuvõtte, mis on aruandes esitatud peatükis 14, mis peaks olema numeratsiooniga 16. Täiendatud aruande järjestuses 14 peatükk kajastab vastuseid ja selgitusi Keskkonnaameti kirjas 22.03.2011 nr JT 6-7/14663-10 toodud märkustele.

KeHJS § 20 lg 1 p 13 esitab aruandes teabe keskkonnamõju hindamisel kasutatud allikate kohta. Aruandes kasutatud allikate loetelu on esitatud peatükis 4.1.

KeHJS § 20 lg 1 p 14 kohaselt käsitleb aruande kohta esitatud ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi, mille koopiad lisatakse aruandele, ning esitatakse ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitajatele saadetud kirjade koopiad, milles selgitatakse aruande kohta esitatud ettepanekute ning vastuväidete arvestamist, põhjendatakse arvestamata jätmist ning vastatakse

küsimustele. Teemat on kajastatud peatükis 2.1, 13 ja 14 ning kirjade ja vastuste koopiad on lisatud aruandele.

KeHJS § 20 lg 1 p 15 kohaselt käsitleb aruande avaliku arutelu protokoll, mille koopia lisatakse aruandele. Avalikku arutelu aruande tekstis on käsitletud peatükis 2.1 ja protokoll koos osalejate nimekirjaga on lisatud aruandele.

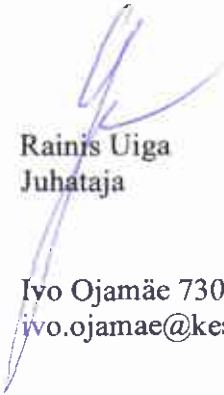
KeHJS § 20 lg 1 p 16 käsitleb kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste ala skeemi ja kaarti, mis lisatakse aruandele. Aruande tekstis on esitatud planeeringu joonis ning teisi joonised ja kaarte. Kaardid on esitatud väga väikestena, mis raskendab neist arusaamist. Aruandes on esitatud ala asukohta, naaberkinnistute paiknemise, pinnase paigutamise jt kaarte ning fotosid kavandatava tegevuse asukohast.

KeHJS § 20 lg 1 p 17 käsitleb vajaduse korral muid lisaasid. Muude lisadena on esitatud KMH menetluse otsused ja avalikustamise materjalid. Täiendatud aruanne sisaldab KMH programmis nimetatud valdkondi.

KMH menetlus vastab olulises osas seaduses toodud nõuetele. Aruanne vastab pärast täiendamist KeHJS § 20 nõutule ning programmile. Aruanne võimaldab kasutada koostatud materjali veeloa edasises menetluses.

KeHJS § 22 lg 2 ja lg 7-8 seavad järelevalvajale kohustuse määrata KMH aruande heakskiitmisel keskkonnanõuded. Keskkonnanõuded on nimetatud käesoleva kirja lk 1, mille seadmisel on lähtutud KMH tulemustest ning konsultatsioonist EMHI-ga.

Lugupidamisega



Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee