



VEETEEDE AMET

Merike Pärtma
Keskkonnaamet
info@keskkonnaamet.ee

Teie 01.10.2019 nr 6-3/19/15449-2

Meie 09.10.2019 nr 6-3-1/2212

Seisukoha esitamine Aseri Sadam OÜ vee
erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamise
programmi kohta

Lugupeetud Merike Pärtma

Oleme tutvunud Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamise programmi (Skepast&Puhkim OÜ töö nr 2019-0067) materjalidega.

Programmi tabelis 2 on hinnatud kaadamiskohtade lähedust laevateedele. Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et laevaliiklus ei toimu ainult navigatsioonikaartidele märgitud laevateedel, vaid ka teistel merealadel.

Palume kaadamiskohtade valikul arvestada ka muu laevaliiklusega. Piirkonnas toimuvast laevaliiklusest annavad ülevaate laevade AIS-i (automaatne identifitseerimissüsteem) andmed.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaidi Katus
hüdrograafia ja navigatsioonimärgistuse
teenistuse juhataja – peadirektori asetäitja

Maarius Utso
620 5684, Maarius.Utso@vta.ee

Valge 4 / 11413 Tallinn / 620 5500 / eva@vta.ee / www.veeteedeamet.ee
Registrikood 70002414



VIRU-NIGULA VALLAVALITSUS

KORRALDUS

Kunda

17. oktoober 2019 nr 249

Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa KMH programmi kooskõlastamine

Aseri Sadam OÜ esitas Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 15¹ kohase menetluse läbiviimiseks keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) programmi „Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamine. Programm“.

KeHJS § 15¹ lõike 1 kohaselt peab otsustaja (Keskkonnaamet) enne sama seaduse § 16 kohast KMH programmi avalikustamist küsima programmi sisu kohta seisukohta kõikidelt asjaomastelt asutustelt. Asjaomased asutused on asutused, keda kavandatava tegevuse rakendamisega eeldatavalt kaasnev keskkonnamõju tõenäoliselt puudutab või kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju vastu (KeHJS § 2³ lõige 1).

Viru-Nigula Vallavalitsus, tutvunud Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamise programmiga, leiab et programm on asjakohane ja piisavate selgitustega. Ekspertühma koosseis on piisav. Viru-Nigula Vallavalitsusel ei ole vastuväiteid KMH algatamiseks ning Aseri Sadam OÜ poolt vee erikasutusloa taotlemiseks.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lõike 2, Viru-Nigula Vallavolikogu 25.01.2018 otsuse nr 53 „Seadusega kohaliku omavalitsuse pädevusse antud küsimuste lahendamise otsustusõiguse delegeerimine Viru-Nigula Vallavalitsusele“, KeHJS § 151 lõike 4 alusel ja Aseri Sadam OÜ poolt esitatud vee erikasutusloa taotluse KMH programmist lähtuvalt,

Viru-Nigula Vallavalitsus annab korralduse:

1. Kooskõlastada Aseri Sadam OÜ (registrikood 12326310) vee erikasutusloa KMH programm ning ekspertrühma koosseis.
2. Korraldus jõustub teatavakstegemisest.
3. Korralduse peale võib esitada vaide Viru-Nigula Vallavalitsusele haldusmenetluse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul arvestades korralduse teadasaamise päevast alates või kaebuse Tartu Halduskohtule haldusmenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavakstegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Einar Vallbaum
vallavanem

(allkirjastatud digitaalselt)

Krista Engelbrecht
vallasekretär



KESKKONNAINSPEKTSIOON

Keskkonnaamet

Teie 1.10.2019 nr 6-3/19/15449-2

Meie 23.10.2019 nr 8-3/19/5985-2

Seisukoha esitamine Aseri Sadam OÜ vee
erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamise
programmi kohta

Keskkonnainspeksiooni Lääne-Virumaa büroo on tutvunud Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa
taotluse keskkonnamõju hindamise programmiga.

Keskkonnainspeksioon on seisukohal, et keskkonnamõju hindamise programm ja selle
eksperthüma koosseis on piisav ja asjakohane.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Uno Luht

Looduskaitseosakonna juhataja Lääne-Virumaa büroo juhataja ülesannetes

Marit Mändmets

681 4941 marit.mandmets@kki.ee



TERVISEAMET

Keskkonnaamet
Narva mnt 7a
15172 Tallinn
info@keskkonnaamet.ee
egle.alt@keskkonnaamet.ee

Teie 01.10.2019 nr 6-3/19/15449-2

Meie 31.10.2019 nr 9.2-3/19/5596-2

**Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse
keskkonnamõju hindamise programmi kohta**

Esitasite Terviseametile Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) programmi seisukoha saamiseks KMH programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta. Lisaks palusite hinnata KMH ekspertrühma koosseisulist piisavust.

KMH objektiks on Lääne-Virumaal Viru-Nigula vallas Aseri alevikus aadressil Mere tn 17 kavandatava kaubasadama rajatiste, rannakalurite paadisadama ja supluskohta rajamine KMH OÜ Aseri Sadam vee erikasutusloa taotluse raames. Kavandatavad rajatised ehitatakse Aseri Mere tn 17 kinnistule (katastritunnus 90301:001:0003, tootmismaa 100%).

Kavandatava tegevuse eesmärgiks on Aseri sadama arendamine kaasaegseks kaubasadamaks ning rannakalurite paadisadama ja avaliku supluskohta rajamine.

Terviseameti Ida regionaalosakond on tutvunud Aseri Sadam OÜ vee erikasutusloa taotluse KMH programmiga ning juhib tähelepanu süvendustööde teostamisel ja sadama kasutamisel võimalikule mõjule ümbruskonna randa rajatava Aseri supluskohta suplusveele. Süvendustöödega suureneb heljumi sisaldus vees ning sadama kasutusajal laevade lastimisel ja lossimisel paiskuvad keskkonda saasteained, mis võivad suurendada bakterite hulka ja seeläbi halvendada suplusvee kvaliteeti.

KMH ekspertrühma koosseisulise piisavuse kohta ametil ettepanekuid või vastuväiteid ei ole.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Marje Muusikus
osakonnajuhataja

Jelena Dmitrijeva 5818 1675
jelena.dmitrijeva@terviseamet.ee

IDA REGIONAALOSAKOND

Kalevi 10/ 30322 Kohtla-Järve / +372 7943500/kesk@terviseamet.ee / www.terviseamet.ee/ Registrikood 70008799



KESKKONNAAMET

Gaido Kentem
juhatuse liige
OÜ Aseri Sadam
gaido.kentem@gkehitus.ee

Teie 24.09.2019

Meie 14.11.2019 nr 6-3/19/15449-7

Seisukoht OÜ Aseri Sadam veeloa taotluse keskkonnamõju hindamise programmi kohta

Austatud Gaido Kentem

OÜ Aseri Sadam esitas Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 15¹ alusel OÜ Aseri Sadam veeloa taotluse keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) programmi¹ (edaspidi programm) esmaseks nõuetele vastavuse kontrollimiseks ja asjaomastelt asutustelt seisukohtade küsimiseks².

KeHJS § 15¹ lõike 1 kohaselt peab otsustaja (Keskkonnaamet) enne KMH programmi KeHJS § 16 kohast avalikustamist küsima seisukohti programmi sisu kohta kõigilt asjaomastelt asutustelt (asutused, keda kavandatava tegevuse rakendamisega eeldatavalt kaasnev mõju tõenäoliselt puudutab või kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju vastu).

Keskkonnaamet kontrollis KMH programmi vastavust KeHJS §-s 13 sätestatud nõuetele ning edastas 01.10.2019 kirjaga nr 6-3/19/15449-2 KMH programmi asjaomastele asutustele (Veeteede Amet, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet, Keskkonnainspeksioon, Terviseamet, Viru-Nigula Vallavalitsus, MTÜ Lääne-Virumaa Omavalitsuste Liit) seisukoha andmiseks. KeHJS § 15¹ lõigete 1 ja 4 alusel palus Keskkonnaamet esitada asjaomastel asutustel 30 päeva jooksul KMH programmi saamisest alates seisukohad KMH programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta. Samuti paluti hinnata KMH ekspertrühma koosseisulist piisavust. Keskkonnaametile andsid tagasisidet Veeteede Amet, Viru-Nigula Vallavalitsus, Keskkonnainspeksioon ja Terviseamet (vastuskirjad on käesoleva kirja lisas).

Vastavalt KeHJS § 15¹ lõikele 5 vaatab otsustaja 14 päeva jooksul asjaomaste asutuste seisukohtade saamisest arvates seisukohad läbi ning annab arendajale ja juhteksperdile oma seisukoha KMH programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta, arvestades asjaomaste asutuste esitatud arvamusi.

Järgnevalt analüüsib Keskkonnaamet laekunud ettepanekuid ning kujundab seisukoha programmi asjakohasuse ja piisavuse kohta.

¹ Skepast&Puhkim OÜ töö nr 2019-0067, versioon 1 (24.09.2019).

² Registreeritud Keskkonnaameti dokumendihaldussüsteemis (edaspidi DHS) 25.09.2019 nr 6-3/19/15449 all.
Narva mnt 7a / 15172 Tallinn / Tel 680 7438 / Faks 680 7427 / e-post: info@keskkonnaamet.ee /
www.keskkonnaamet.ee / Registrikood 70008658

Veeteede Amet esitas 09.10.2019 KMH programmi kohta ühe ettepaneku³. Veeteede Amet juhtis tähelepanu, et laevaliiklus ei toimu ainult navigatsioonikaartidele märgitud laevateedel, vaid ka teistel merealadel ning palus kaadamiskohtade valikul arvestada ka muu laevaliiklusega. Lisaks märkis Veeteede Amet, et piirkonnas toimuvast laevaliiklusest annavad ülevaate laevade AIS-i (automaatne identifitseerimissüsteem) andmed. Ekspertide koosseisu kohta täiendavaid ettepanekuid ei tehtud. Keskkonnaamet on seisukohal, et Veeteede Ameti esitatud ettepanek on asjakohane ning sellega tuleb KMH programmi täiendamisel ja mõjude hindamisel arvestada.

Viru-Nigula Vallavalitsus kooskõlastas KMH programmi 17.10.2019 korraldusega nr 249, kus tõi välja, et vallavalitsuse hinnangul on KMH programm asjakohane ja piisavate selgitustega, samuti on ekspertrühma koosseis piisav⁴.

Keskkonnainspeksioon teatas 23.10.2019, et Keskkonnainspeksiooni hinnangul on KMH programm ja selle ekspertrühm asjakohane ja piisav⁵.

Terviseameti Ida regionaalosakond esitas oma seisukoha KMH programmile 31.10.2019 kirjaga⁶, kus juhtis tähelepanu süvendustööde teostamisel ja sadama kasutamisel võimalikule mõjule ümbruskonna randa rajatava Aseri supluskohta suplusveele. Süvendustöödega suureneb heljumi sisaldus vees ning sadama kasutusajal laevade lastimisel ja lossimisel paiskuvad keskkonda saasteained, mis võivad suurendada bakterite hulka ja seeläbi halvendada suplusvee kvaliteeti. Ekspertühma koosseisu osas ettepanekuid ei esitatud. Keskkonnaamet on seisukohal, et Terviseameti Ida regionaalosakonna märkus on asjakohane ning sellega tuleb KMH programmi täiendamisel ja mõjude hindamise arvestada.

Keskkonnaamet on tutvunud KMH programmiga ning esitab omapoolsed märkused KMH programmile, mille alusel tuleb programmi täiendada:

1. Programmi peatükis 1 (lk 5) on kirjutatud: „Arendajal on kavas sadam rekonstrueerida selliselt, et rajatakse kaubasadama ala, sissesõidukanal, rannakalurite paadisadam ja supluskoht“. Keskkonnaameti hinnangul on sisuliselt tegemist siiski sadamaala arendusega mitte rekonstrueerimisega, kuna planeeritakse täiesti uusi rajatisi.
2. Programmi peatükis 1 (lk 5) on välja toodud, et KMH käigus hinnatakse muuhulgas kaadamise asukohta ja selle mõju eri huvialadele merel. Keskkonnaamet palub täpsustada, mida on mõeldud mere huvialade all. Keskkonnaamet teeb ettepaneku kirjutada näiteks, et uuritakse kaadamise mõju kaadamisala elupaikadele, elustikule, lindude toitumistingimustele, kalade kudealadele jne.
3. Programmi peatükis 1 (lk 5) on välja toodud, et KMH käigus antakse süvendatud pinnase ja kaadamiskoha põhjapinnase keemiliste, füüsikaliste ja bioloogiliste omaduste hinnang. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kaadamiseks on sobilik siiski vaid saastamata pinnast. Vajalikud on süvendatava pinnase reaalsed analüüsid, mitte ainult hinnang. Kui varasemalt on teostatud pinnase analüüse, siis saab viidata neile. Kui neid aga ei ole, siis on vajalik teostada analüüsid (ca 10 proovipunkti). Reostunud pinnast ei ole lubatud kaadata ning see tuleb käidelda ohtliku jäätmena.
4. Programmi peatükis 1 (lk 5) on kirjutatud: „vee erikasutusega (süvendamine-kaadamine-tahkete ainete uputamine) seotud tegevuse mõju põhjaelustikule, kalastikule, hoovuste

³ Registreeritud Keskkonnaameti DHS-is 09.10.2019 nr 6-3/19/15449-3 all.

⁴ Registreeritud Keskkonnaameti DHS-is 18.10.2019 nr 6-3/19/15449-4 all.

⁵ Registreeritud Keskkonnaameti DHS-is 23.10.2019 nr 6-3/19/15449-5 all.

⁶ Registreeritud Keskkonnaameti DHS-is 31.10.2019 nr 6-3/19/15449-6 all

liikumisele ning rannaprotsessidele)“. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et lisaks eelnimetatule tuleb hinnata mõju ka kalakoelmutele, elupaikadele.

5. KeHJS § 13 punkti 8 kohaselt esitatakse KMH programmis andmed arendaja kohta ning juhteksperdi nimi või eksperdirühma koosseis, nimetades ja põhjendades, milliseid valdkondi ja millist mõju hakkab iga rühma kuuluv isik hindama. Programmi peatükis 2 (lk 7) on küll ära nimetatud ekspertrühma koosseis ning välja toodud, kes millist mõju hakkab hindama, kuid välja on toomata põhjendused, miks need isikud on sobivad vastavat mõju hindama. Keskkonnaamet palub programmi täiendada.
6. Programmi peatükis 3.2.2 (lk 9) on käsitletud kaadamisala asukohta. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et veeseaduse § 177 lõike 7 kohaselt tuleb kaadamiskoha määramisel arvesse võtta võimaliku kaadamiskoha füüsikalisi, bioloogilisi ja keemilisi omadusi veesambas ning merepõhjas, kaadamiskohas asuvaid maardlaid, kaadamiskoha muid kasutusviise ja seal aset leidvat tegevust, kaadamiskoha potentsiaalset kasutamist muuks majandustegevuseks ning kaadamise võimalikku mõju merekaitsealadele ja kaitsealustele liikidele või nendega seotud ökosüsteemidele. Keskkonnaamet palub mõjude hindamisel eeltooduga arvestada.
7. Programmi peatükis 3.2.3 (lk 13) toodud asendiplaani resolutsioon ei võimalda seda lugeda. Keskkonnaamet palub programmi lisada joonised, mis on selgesti loetavad.
8. Keskkonnaameti hinnangul tuleb programmi peatükis 4 kirjeldada ka kavandatava tegevuse (sh kaadamiskoha) asukohta ehk Narva lahe merelist keskkonda ja seisundit. Keskkonnaamet palub programmi täiendada.
9. Programmi peatükis 4.1 (lk 15) on kirjutatud: „Aseri sadama edasiarenduseks tehtavaid töid ei ole kavandatud jääkreostuskolde alal, vee erikasutusloa taotluses toodud kavandatud tegevused ei mõjuta reostuse omadusi, stabiilsust ega võimalikku levikut“. Eeltoodust ei tule aga välja, et oleks tehtud sadama mereala pinnase analüüse, mille alusel võiks öelda, et olemasolev reostus ei ole juba mõjutanud mingil määral ka mereala.
10. Programmi peatükkides 4.2 (lk 16), 6.3.1 (lk 22) ja osaliselt peatükis 6.4 (lk 24) on kirjutatud: „Keskkonnaamet on OÜ-le Aseri Sadam väljastatud vee erikasutusloa nr L.VV/329770 menetluse raames koostatud keskkonnamõju eelhindangus leidnud, et Aseri sadamas tehtavad hüdrotehnilised tööd ei avalda mõju Natura 2000 võrgustiku aladele ega muudele kaitstavatele loodusobjektidele“. Siinkohal pöörab Keskkonnaamet tähelepanu, et eelhindang anti tegevusele, mille maht oli ca 10 korda väiksem. Et väita, et kavandataval tegevusel puudub mõju Natura aladele ja muudele kaitstavatele aladele, on vajalik siiski heljumi leviku modelleerimine ning ei piisa ainult viitamisest Keskkonnaameti eelhindangule.
11. Programmi peatükis 5.3 (lk 20) toodu osas märgib Keskkonnaamet, et peatükis nimetatud detailplaneeringus planeeritavad ehitised peavad olema kooskõlas ehitistega, mida kavandatava tegevuse projekt praegu ette näeb. Sellisel juhul on kavandatav tegevus kooskõlas detailplaneeringuga. Keskkonnaamet palub lühidalt kirjeldada, mida kõnesoleva detailplaneeringuga kavandati.
12. Keskkonnaamet palub programmi peatükis 6.1 (lk 21) ära nimetada ka elupaikade füüsiline hävinemine (süvendusalal ja kaadamisalal).
13. Programmi peatükist 6.3.1 on puudu mõjude käsitus meretaimestiku ja –loomastiku (sh linnustiku), Narva lahe, rannikuprotsesside ja veemajanduskava eesmärkide osas. Samuti on programmis välja toomata, kas kavandatava tegevusega võib esineda kumulatiivseid

mõjusid ja kas edaspidi antakse selles osas hinnanguid või mitte. Keskkonnaamet palub programmi täiendada.

14. Programmi peatüki 6.3.1 alapunktis „Taimestik ja loomastik“ (lk 22) palub Keskkonnaamet ära mainida, et mõeldakse maismaa taimetikku ja loomastikku.
15. Programmi peatükis 6.3.5 (lk 23, 24) on kirjutatud: „Kaadamist Läänemerel reguleerib Läänemere piirkonna merekeskkonna kaitse konventsioon (edaspidi konventsioon). Konventsiooni kohaselt peab haldusorgan kaadamiseks lubade andmisel rakendama nn jäätmetekke vältimise põhimõtteid, mille eesmärk on leida kaadamisele alternatiivseid võimalusi maismaal. Kaadatavat ainet käsitletakse kui jäätmeid ning merre kaadamine peaks olema viimane lahendus, kui kõik muud võimalused on ammendunud või oleksid ebamõistlikult kallid. Vastavalt KMH algatamise otsusele tuleb mõju hindamise käigus koostöös projekteerijaga kaaluda kaadamisele alternatiivseid võimalusi“. KMH programmis ei ole täpsemalt selgitatud milliste jäätmete kaadamisest on jutt ja millistele tekkivatele jäätmetele või jäätmeliikidele ning millistes kogustes (mahtudes) tuleks leida maismaal alternatiivne. Samuti jääb selgusetuks, kas alternatiivide all on peetud silmas jäätmete taaskasutamist? Kui jah, siis millised võiksid olla jäätmete omadustest lähtuvalt sobivad taaskasutusviisid? Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et mistahes jäätmete taaskasutamine väljaspool selle tekkekohta eeldab jäätmeloa või jäätmekäitleja registreerimistõendi olemasolu.
16. Programmi peatükis 6.4 (lk 24) on kirjutatud: „KMH aruande koostamise käigus tuleb hinnata mõju järgmistes valdkondades: - mõju merekeskkonnale“. Keskkonnaamet palub täpsustada, et antud juhul tuleb mõju hinnata elustikule (taimed, loomad, linnud), elupaikadele, toitumisaladele (linnud), kudealadele (kalad).
17. Programmi peatükis 6.4 (lk 24) on öeldud, et eelhinnangu käigus analüüsiti keskkonnauuringute vajadust, kuid programmist ei tule välja, kus täpsemalt uuringu vajadusi on analüüsitud. Viide konkreetsele punktile puudub. Kuna tegemist on ajaloolise sadamaga ning kalda-aladel on fikseeritud jääkreostust, siis ei pea Keskkonnaamet võimalikuks, et süvendataval alalt setteproove ei võeta.
18. Programmi peatükis 6.3.3 (lk 23) on öeldud, et laiema sotsiaal-majandusliku hinnangu andmine kavandatavale tegevusele ei kuulu KMH ülesannete hulka. Samas programmi peatükis 7 (lk 25) on öeldud, et hinnatakse kavandatava tegevuse võimalikku olulist mõju käsitusala looduskeskkonnale, keskkonnaseisundile ja elanikele, samuti kultuurilisele ja sotsiaal-majanduslikule keskkonnale. Kas siis käsitletakse mõju sotsiaal-majanduslikule keskkonnale või mitte?
19. Keskkonnaameti hinnangul tuleb kavandatavale sadama-ala arendusele KMH aruande koostamise käigus välisõhu kvaliteedi aspektist anda hinnang muu hulgas ka lõhnaaine võimalikule esinemisele.
20. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et KMH programmis esitatud informatsioon, et varasemalt on kasutatud sadamaala täiteks lubjakivi (peatüki 3.2.3 (lk 11) punkt 5 - kaubasadama olemasoleva territooriumi rekonstruktsioon territooriumi pindalaga 43 000 m², varem on territooriumi loomiseks kasutatud lubjakivi), vastab tõele osaliselt. Katkenud arendusprojektis kasutati muuli täiteks kaevandamisel tekkivat lubjakivi sisaldavat aherainet. Veeloa taotluses on ebamääraselt kirjas, et sadamaala täiteks kasutatakse kiviainest, mitte konkreetset kivimit (põhilised ehitusmaterjalid on kiviaines, liivad ja kruusad territooriumi täiteks). Seda kordab ka KMH programm. KMH programmis peab olema viide uuringule või uuringu vajadusele aheraine või ka lubjakivi sobilikkuse kohta sadamaala täitena.

21. Keskkonnaameti hinnangul on supluskoha valik kavandatavale alale sobimatu, kuna Aseri olemasolev reoveelask asub otse muuli kõrval. Ka uus reoveelask tuleb vahetult samasse piirkonda. Supluskohana kavandatud paigas tekib pooleldi suletud seiskuva veega sopp kuhu koonduvad vetikad, praht, risu ja rämps nii kaubasadama alalt, paadisadama alalt kui rannalt ja muulilt. Küsitav on ka eskiisprojekti kirjeldatud soovitus katta suplusala merepõhi kruusaga. Supluskoht tuleks rajada pigem teisele (lääne) poole muuli.
22. Programmis on jäetud käsitlemata sadamaarenduse (süvendamine, kaadamine, tulevane laevaliiklus) mõju kalapüügile. Keskkonnaamet palub antud osas programmi täiendada.
23. Programmist ei selgu kaupade kategooriad, mida on kavas sadamas käidelda. Kas tegemist saab olema ka ohtlike ainete veostega, mida võiks järeldada programmi peatükis 6.3.2 (lk 22) toodust, et võimalikud müraallikad ammoniakiterminalis on manööverdavad laadurmasinad. Keskkonnaamet palub programmi täiendada.
24. Programmist ei selgu transpordi liigid (raudtee, maantee), liikluse skeemid (juurdepääsude olemasolu), olemasoleva teedevõrgu läbilaskevõime ja kvaliteet, liikluskkoormus asulas ja teedel ning mõju asulale (kas kasutatakse ka asulasisest teedevõrku), mida KMH aruandes hinnata. Keskkonnaamet palub programmi täiendada.
25. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et alates 01.10.2019 kehtib uus veeseadus, mille kohaselt on vee erikasutusõiguse aluseks veeluba, mitte enam vee erikasutusluba (veeseaduse § 186 lõige 1). Keskkonnaamet palub programm eeltooduga vastavusse viia.

Lähtuvalt KeHJS 15¹ lõikest 6 teeb juhtekspert või eksperdirühm koos arendajaga vajaduse korral käesoleva paragrahvi lõike 5 alusel KMH programmis parandused ja täiendused ning selgitab seisukohtadega arvestamist või põhjendab arvestamata jätmist. Arendaja esitab otsustajale KMH täiendatud programmi avalikustamise korraldamiseks. Asjaomaste asutuste kirjade koopiad lisatakse KMH programmile.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Jaak Jürgenson
juhataja
Põhja regioon

- Lisa: 1. Veeteede Ameti 09.10.2019 kiri nr 6-3-1/2212
2. Viru-Nigula Vallavalitsuse 17.10.2019 korraldus nr 249
3. Keskkonnainspektsiooni 23.10.2019 kiri nr 8-3/19/5985-2
4. Terviseameti Ida regionaalosakonna 31.10.2019 kiri nr 9.2-3/19/5596-2

Teadmiseks: Aide Kaar, Skepast&Puhkim OÜ, aide.kaar@skpk.ee

Egle Alt 384 8689
egle.alt@keskkonnaamet.ee