



AS Ropka Liiv
Aardlapalu
62105 TARTUMAA

Teie: 26.05.2011 nr 4/27

Meie: 07.06.2011 nr JT 10-5/17044-18

OÜ Inseneribüroo STEIGER
Männiku tee 104
11216 TALLINN

Korrastatava Aardlapalu liivakarjääri ja taotletava Aardlapalu II liivakarjääri tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmine

Keskkonnaamet tutvus korrastatava Aardlapalu liivakarjääri ja taotletava Aardlapalu II liivakarjääri tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamise (KMH) aruandega, avaliku arutelu protokolliga ja lisatud muude materjalidega. Arendajaks on AS Ropka Liiv karjääri korrastamistingimuste ja maavara kaevandamisloa taotlejana. Keskkonnamõju hindajaks oli OÜ Inseneribüroo STEIGER ning juhteksperdiks Jan Johanson (litsents KMH0134).

Kavandatava tegevuse eesmärgiks on ammendatud mäeeraldise sulgemisel ning uue mäeeraldise kasutuselevõtul vältida või minimeerida negatiivset keskkonnamõju. Kavandatavateks tegevusteks on Aardlapalu liivakarjääri korrastamine rekreatsioonialaks ning uue mäeeraldise (Aardlapalu II liivakarjäär) taotlemine suurusega 14,75 ha ja teenindusmaa pindalaga 26,84 ha. Uut luba taotletakse ehitus- ja täiteliiva kaevandamiseks, mille kasutusala on ehitus ja teedehitus. Maavara kaevandamise keskmine aastamäär on 150 tuhat m³. Kogu varu asub allpool põhjaveetasel. Taotletav loa kehtivusaeg 15 aastat. Maavaravaru kaevandamisega rikutud ja mõjutatud maa-ala suurus on 66,36 ha.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 10 lg 2 kohaselt on kavandatava projekti KMH järelevalvaja Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon, kuna eeldatavalt ei kaasne tegevusega olulist negatiivset riigipiire ületavat keskkonnamõju ning tegevuse oluline mõju ei ületa eeldatavalt Keskkonnaameti regioonide piire.

Korrastatava Aardlapalu liivakarjääri ja taotletava Aardlapalu II liivakarjääri tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamine algatati Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni kirjadega 17.09.2010 nr JT6-7/15793-7 ja 16.11.2010. nr JT 10-5/32995-5. Mõju kompleksseks hindamiseks KMH menetlused liideti. Arvestades haldusmenetluse seaduse § 5 lg 5 lähtuti KMH menetluse läbiviimisel alates 27.02.2010 kehtima hakanud KeHJS redaktsioonist.

KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p 4-6, § 20, § 22 lg 2-3 ning lg 7-8 alusel kiidame korrastatava Aardlapalu liivakarjääri ja taotletava Aardlapalu II liivakarjääri tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruande heaks ning esitame järgmised keskkonnanõuded:

1. Korrastatav Aardlapalu karjäär tuleb rekultiveerimisel kujundada veekoguks, kus oleksid sobilikud tingimused linnustikule (saared, kaldatimestik jmt) ning kaldad kujundada selliselt, et veekogu saaks kasutada rekreatsioonialana.
2. Tegevused, mis võivad häirida linnustikku (võsa raie, pinnase koorimistööd jmt) tuleb eelistatavalt läbi viia talvel. Keelatud on sellised tegevused lindude pesitsusperioodil märtsi algusest juuli lõpuni.
3. Aardlapalu II karjääris kaevandamisega tuleb vältida ülemäärase müra ja tolmu teket. Ülemäärase müra ja tolmu tekke vältimiseks tuleb piirata väljaveoteel autode liikumiskiirust ning kuival ajal teid ja platse niisutada.
4. Pinnavee ja pinnase reostamise vältimiseks tohib masinaid ja seadmeid remontida vastavatel platsidel, kus avarii korral oleks võimalik reostus koheselt kokku koguda.

Heakskiidetud KMH aruandega saab tutvuda tööpäeval Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni Tartu kontoris aadressil Aleksandri 14, 51004 Tartu, kontaktisik on Ivo Ojamäe, tel 730 2252; tartu@keskkonnaamet.ee.

Keskkonnaamet peab KeHJS § 19 lg 1 ning § 23 alusel teatama KMH aruande heakskiitmisest väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Eelnimetatud seaduse § 19 lg 1 ja § 23 alusel tuleb arendajal väljaandes Ametlikud Teadaanded aruande heakskiitmisest teatamise eest tasuda riigilõiv 6,39 €. Riigilõivu on võimalik maksta Rahandusministeeriumi kontole SEB Panka (arveldusarve nr 10220034796011; viitenumber 2900078680) või Swedbank' a (arveldusarve nr 221023778606; viitenumber 2900078680). **Riigilõivu tasumise maksekorralduse koopia palume saata Keskkonnaametile.**

Otsuse põhjendused:

I. Õiguslik alus ja pädevus

KMH aruande heakskiitmise või heakskiitmata jätmise üle otsustamiseks peab Keskkonnaamet KMH järelevalvajana hindama aruande sisu ja KMH menetluse vastavust seadusest tulenevatele nõuetele. Anda tuleb üldine hinnang KMH aruande kvaliteedile ja menetluse õiguspärasusele.

Otsus korrastatava Aardlapalu liivakarjääri ja taotletava Aardlapalu II liivakarjääri tegevustega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmise ja keskkonnanõuete määramise üle on tehtud KeHJS § 10 lg 2, lg 3 p-de 4-6, § 20, § 22 lg-te 2-3 ning lg-te 7-8 alusel ning Keskkonnaameti peadirektori 03.07.2009 käskkirja nr 1-4/148 "Regioonide põhimääruste kinnitamine" lisa 3 "Jõgeva-Tartu regiooni põhimäärus" punktile 2.11.

II. Menetluse senine käik

Keskkonnamõju hindamine algatati vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 3 punkti 1, § 5 ja § 6 lõike 1 punktidele 29 ja 35 ning § 11 lõike 3 ning Keskkonnaameti peadirektori 03.07.2009. a käskkirja nr 1-4/148 "Regioonide põhimääruste kinnitamine" lisa 3 "Jõgeva-Tartu regiooni põhimäärus" punktide 3.5.8 ja 3.7 alusel. Arendaja esitatud Aardlapalu II mäeeraldise maavara kaevandamise loa taotluse alusel algatas otsustaja keskkonnamõju hindamise oma 16.11.2010. a kirjaga nr JT 10-5/32995-5. Algamisel tugineti keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 3 punkti 1, § 5 ja § 6 lõike 1 punktidele 29 ja 35 ning § 11 lõike 3 ning Keskkonnaameti peadirektori 03.07.2009 käskkirja nr 1-4/148 "Regioonide põhimääruste kinnitamine" lisa 3 "Jõgeva-Tartu regiooni põhimäärus" punktidele 3.5.8 ja 3.7.

Programmi avalik arutelu toimus 20.01.2011 kell 16 Ülenurme vallas. Programm kiideti heaks Keskkonnaameti kirjaga 17.02.2011 nr 10-5/17074-12. Heakskiitmisest teatati väljaandes Ametlikud Teadaanded 21.02.2011 ning teade menetlusosalistele saadeti kirjadega 22.02.2011 nr JT 10-5/11/17074-13. Teadete avaldamine vastab KeHJS § 19 lg 1 lubatud kuni 14 päevale ning teate sisu vastab KeHJS § 19 lg 2 nõuetele.

III. KMH aruande avalikustamine

KMH aruande avalikustamisest teatamine:

KMH aruanne esitati Keskkonnaametile avalikustamiseks 25.04.2011.

Vastavalt KeHJS § 16 lg 2 ja 3 ning § 21 tuleb aruande avalikustamisest teatada 14 päeva jooksul aruande saamisest arvates vähemalt väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes(-tedes) ning kirjalikult ametkonnale ja kohalikele elanikele. Samuti tuleb teade välja panna kavandatava tegevuse asukoha vähemalt ühes üldkasutatavas hoones või kohas (näiteks raamatukogu, kauplus, kool, bussipeatus).

KMH aruande valmimisest ja avalikust väljapanekust ilmus teade Ametlikes Teadaannetes 26.04.2011 ja ajalehes Tartu Postimees 28.04.2011. Kirjad saadeti menetlusosalistele 26.04.2011. KeHJS § 16 lg 2 p 3 kohane teade pandi üles Aardlapalu bussipeatusesse ning Ülenurme ja Haaslava vallavalitsuste teatetahvlitele.

KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu:

KeHJS § 16 lg 1 ning § 21 kohaselt korraldatakse KMH aruande avalik väljapanek ja avalik arutelu. Seaduse § 16 lg 5 ja § 21 alusel on igal õigus aruande avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu ajal tutvuda aruande ning muude asjakohaste dokumentidega, esitada aruande kohta ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi ning saada neile vastuseid. KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 kohaselt avalikustab otsustaja KMH aruande muu hulgas oma veebilehel, tagades avalikkusele programmiga tutvumise võimaluse vähemalt kuni aruande kohta ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitamise tähtaja lõpuni. Haldusmenetluse seaduse § 49 lg 2 kohaselt määrab haldusorgan ettepanekute ja vastuväidete esitamiseks tähtaja, mis ei või olla lühem kui kaks nädalat väljapaneku algusest arvates. Kui menetluse algatamisest teatatakse pärast väljapaneku algust, ei või tähtaeg olla lühem kui kaks nädalat teatamisest arvates.

KMH aruande avalik väljapanek kestis arvestades viimasest teate avaldamisest 28.04.2011 – 24.05.2011, st rohkem kui 14 päeva (26 päeva), mis vastab seaduses nõutule. Aruandega sai tutvuda Keskkonnaameti veebilehel <http://www.keskkonnaamet.ee> ja paber kandjal Keskkonnaameti Tartu kontoris (Aleksandri 14, Tartu), mistõttu oli täidetud KeHJS § 16 lg 6 ja § 21 eesmärk. Aruandega tutvumise võimalustest anti ülevaade KMH aruande avalikustamise teates. Teate sisu vastab seaduses nõutule. Avaliku väljapaneku kestvus ja avalikustamine vastavad KeHJS seaduse ja haldusmenetluse seadusega kehtestatud ajale ja nõuetele.

Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi aruande kohta oli võimalik esitada avaliku väljapaneku jooksul kirjalikult Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonile.

KMH avalik arutelu toimus 24.05.2011 Ülenurme vallas kell 16 ja arutelu on protokollitud. Protokoll ning osalejate nimekiri on esitatud aruande lisas 8.

KMH aruande kohta esitatud ettepanekud, vastuväited ja küsimused ning nendega arvestamine:

Avaliku väljapaneku jooksul laekus kirjalikke küsimusi ja ettepanekuid Keskkonnaametilt. Kirjale on vastatud ja aruannet täiendatud ning koopiad on lisatud aruandele. Aruande avalik arutelu toimus 24.05.2011 Ülenurme vallas kell 16. Arutelust võttis osalejate nimekirja kohaselt osa 6 inimest. Avaliku arutelu protokoll ja osalejate nimekiri on aruandele lisatud. Avalikul arutelul osalesid vaid menetlusosalised kes olid aruandega tutvunud, mille tõttu ei hakatud aruannet täiendavalt tutvustama. Täpsustati küsimusi, mis olid laekunud Keskkonnaametilt kirjalikult ning ekspert lubas nendega arvestada ning aruannet täiendada. Aruande täiendamiseks suulisi ettepanekuid protokollis kohaselt ei esitatud.

Arutelu järel ekspert täiendas ja parandas aruannet vastavalt laekunud ettepanekutele ja märkustele. Täiendatud aruanne esitati Keskkonnaametile heakskiitmiseks 26.05.2011.

Aruande avalikustamisega seotud materjalid on esitatud aruande lisades.

IV. KMH aruande vastavus kehtestatud nõuetele

Kavandatava tegevuse keskkonnamõju hindas ja KMH aruande koostas OÜ Inseneribüroo STEIGER ning juhtekspert oli Jan Johanson (KMH0134). Ekspertina oli aruande kohaselt kaasatud loodusteaduste bakalaureus Aadu Niidas. Kohalikku linnustikku tundva ornitoloogi Riho Kinksi kaasati aruandele arvamuse esitajana ning tema arvamuse alusel täiendati aruannet. Samuti konsulteeriti aruande sisu osas Uudo Timmiga. Aruande kinnituslehel on allkirjaga hindamises osalemist kinnitanud loodusteaduste bakalaureus Eike Simmer ja aruande on kinnitanud OÜ Inseneribüroo STEIGER juhatuse liige Erki Niitlaan.

KMH aruande sisu määrab KeHJS § 20. Järgnevalt analüüsimise esitatud KMH aruande vastavust kehtestatud nõuetele.

Kavandatavat tegevust ning tegevuse eesmärki on kirjeldatud peatükis aruande peatükis 3.

KeHJS § 20 lg 1 p 2 kohane alternatiivsete võimaluste kirjeldus on antud aruande peatükis 5.

Aruande peatükk 4 käsitleb KeHJS § 20 lg 1 p 3 kohast kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldust.

KeHJS § 20 lg 1 p-d 4 kohustab KMH aruandes hindama kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevaid tagajärgi nagu vee, pinnase või õhu saastatus, jäätmeteke, müra, vibratsioon, valgus, soojus, kiirus või lõhn. Nimetatud temaatika on kajastatud peatükis 6. Teemad, mis antud hindamise juures ei ole asjakohased või on väheolulised on nimetatud peatükis 6.9

KeHJS § 20 lg 1 p 5 kohaselt esitab kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju prognoosimeetodi kirjelduse. Kasutatav hindamismetoodika on esitatud keskkonnamõju hindamise programmis ning aruandes seda eraldi peatükina põhjalikumalt käsitletud ei ole. Hindamismetoodikat on põgusalt kirjeldatud ja kasutatud peatükis 6.10.

KeHJS § 20 lg 1 p 6 alusel analüüsib kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega eeldatavalt kaasnevat keskkonnamõju, sealhulgas kaudset mõju ning teiste tegevusliikidega koosmõju keskkonnaseisundile, sealhulgas mõju inimese tervisele, heaolule ja varale, taimedele, loomadele, pinnasele, maastikule, maavarale, vee ja õhu kvaliteedile, kliimale, kaitstavatele loodusobjektidele, sealhulgas Natura 2000 võrgustiku alale, selle kaitse-eesmärkidele ja terviklikkusele, ja kultuuripärandile, ning nimetatud tegurite vastastikust mõju. Temaatika on esitatud peatükis 6 ja peatükis 6.9 on nimetatud valdkonnad, mille keskkonnamõju on praeguse hindamise juures väheoluline või puudub.

KeHJS § 20 lg 1 p 7 alusel hindab keskkonnamõju eeldatavat toimet ning kirjeldab kaasneva negatiivse keskkonnamõju vältimise või minimeerimise meetmeid ning hindab nende kasutamise eeldatavat efektiivsust. Leevendavad meetmed ja soovitused on esitatud peatükis 7.

KeHJS § 20 lg 1 p 7¹ alusel annab vajaduse korral ülevaate kavandatava tegevusega eeldatavalt kaasnevast olulisest keskkonnamõjust põhjustatava võimaliku kahju reaalsetest hüvitusmeetmetest looduskaitseaduse § 70¹ mõistes, samuti hinnangu nende meetmete tõhususele ja vajalikule rakendusmahule. Kavandatavate tegevustega ei põhjustata aruande kohaselt olulist negatiivset keskkonnamõju. Seetõttu nimetatud temaatika kajastamise vajadus puudub.

KeHJS § 20 lg 1 p 7² tuleb lähtudes kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste keskkonnamõju hindamise tulemustest teeb põhjendatud ettepaneku keskkonnaseire tingimuste seadmiseks. Seire temaatika on kajastatud peatükis 8.

KeHJS § 20 lg 8 kohaselt hinnatakse loodusvarade kasutamise otstarbekust ja tegevuse vastavust säästva arengu põhimõtetele. Nimetatud teema on esitatud peatükis 6.8.

KeHJS § 20 lg 9 kohaselt võrdleb kavandatavat tegevust erinevate reaalsete alternatiivsete võimalustega ning annab nende paremusjärjestuse, lähtudes kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste keskkonnamõjust ja hüvedest, mis on esitatud peatükis 6.10.

KeHJS § 20 lg 1 p 10 kohustab esitama ülevaate keskkonnamõju hindamise, avalikkuse kaasamise ning piiriülese keskkonnamõju hindamise korral konsultatsioonide tulemuste

kohta. Avalikkuse kaasamist ja KMH protsessi on kajastatud peatükis 2.2 ja 9. Piiriülest keskkonnamõju antud projektil ei tuvastatud.

KeHJS § 20 lg 1 p 11 kohaselt käsitletakse vajaduse korral raskusi, mis ilmnesid keskkonnamõju hindamisel ja aruande koostamisel. Nimetatud temaatika on eraldi peatükina aruandes välja toomata. Arvestades asjaolu, et avalikustamisel ega aruteludel ei kerkinud esile ühtegi olulist konflikti ning aruande kohaselt ei tuvastatud olulist negatiivset keskkonnamõju siis nimetatud peatüki ära toomise vajadus puudus.

KeHJS § 20 lg 1 p 12 kohaselt esitab käesoleva lõike punktides 1–11 nimetatud teabe kokkuvõtte, mis on aruande alguses esitatud peatükina 1 ning aruande kokkuvõtte on ja järelused on esitatud peatükis 10.

KeHJS § 20 lg 1 p 13 esitab aruandes teabe keskkonnamõju hindamisel kasutatud allikate kohta. Aruandes kasutatud allikate loetelu on esitatud aruande lõpus peatükis 11.

KeHJS § 20 lg 1 p 14 kohaselt käsitleb aruande kohta esitatud ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi, mille koopiad lisatakse aruandele, ning esitatakse ettepanekute, vastuväidete ja küsimuste esitajatele saadetud kirjade koopiad, milles selgitatakse aruande kohta esitatud ettepanekute ning vastuväidete arvestamist, põhjendatakse arvestamata jätmist ning vastatakse küsimustele. Laekunud küsimused ja ettepanekud ja vastused nendele on lisatud aruandele lisan 9. Ettepanekutega on arvestatud ning eraldi peatükina arvestamist pole aruandes välja toodud.

KeHJS § 20 lg 1 p 15 käsitleb aruande avaliku arutelu protokoll, mille koopia lisatakse aruandele. Avalikku arutelu on käsitletud peatükis 9 ja protokoll koos osalejate nimekirjaga on esitatud lisan 8.

KeHJS § 20 lg 1 p 16 käsitleb kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimaluste ala skeemi ja kaarti, mis lisatakse aruandele. Aruandele on lisatud kaardid asendiplaan, karjääri plokkide asendiplaan, kaart looduskaitse objektidest ja maavara kaevandamise loa taotluse juures olevad kaardid ja läbilõiked.

KeHJS § 20 lg 1 p 17 käsitleb vajaduse korral muid lisanid. Muude lisadena on esitatud maavara kaevandamisloa taotlus, KMH menetluse otsused ja avalikustamise materjalid ning ornitoloog Riho Kinksi e-kiri ettepanekute ja küsimustega ja vastus sellele.

Aruanne vastab üldjuhul programmile. Aruande sisu ülesehitus ei ole sama, mis esitatud programmis, kuid programmis nimetatud temaatika on aruandes rohkem või vähem põhjalikult ära toodud. Näiteks ei ole aruandes eraldi programmis nimetatud peatükki võimalikud pinnasereostused karjääri ümbruses, mis peaks kajastuma peatükis 4. Mõju hindamise osas peatükis 10 on nimetatud, et olulisi avariisid pole esinenud. Taolised peatükkide sõnastuse eksimused ja sisu toomine teistes peatükkides ei mõjuta eeldatavalt hindamise tulemust, kuna ekspert on aruandes teemat siiski käsitletud

KMH menetlus vastab seaduses toodud nõuetele. Aruanne vastab KeHJS § 20 nõutule ning olulises osas programmile. Aruandes on arvestatud laekunud ettepanekuid ja avalikel aruteludel esile tõstetud küsimusi.

KeHJS § 22 lg 2 ja lg 7-8 seavad järelevalvajale kohustuse määrata KMH aruande heakskiitmisel keskkonnanõuded. Keskkonnanõuded on nimetatud käesoleva kirja lk 2, mille seadmisel on lähtutud KMH tulemustest.

Lugupidamisega



Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee