



Keskkonnaamet
Jõgeva-Tartu regioon
tartu@keskkonnaamet.ee

Teie: 21.11.2014 nr JT 6-10/14/15547-20
Meie: 11.12.2014

Lugupeetud pr Manguse ja hr Ojamäe

Täname Teid pöördumise eest seoses Tiku Talu seafarmi keskkonnakompleksloa muutmise taotluse ja farmi laiendamise keskkonnamõju hindamise (KMH) aruande eelnõuga.

Alljärgnevalt on toodud keskkonnamõju hindamise eksperdi poolsed vastused Teie kirjas välja toodud punktidele ja selgitused ettepanekute arvestamise kohta tabeli vormis.

Ettepanek/arvamus	Vastus
1. aruande lk 59 ja 84 kasutatakse väidet, et ettevõttest 0,6 km kaugusel asuva teise seakasvatuse ettevõtte mõju ei ole oluline, kuna käitisel puudub keskkonnaluba. Meie hinnangul oleks õigem siiski väita, et fooniandmed puuduvad. Andmete puudumine ei tähenda, et teise ettevõtte mõju on ebaoluline.	Oleme aruandes välja toonud, et koosmõju antud käitisega pole käesolevas töös hinnatud, kuna antud seakasvatus pole keskkonnakompleksloa kohuslane, mistõttu pole eeldatavalt tegemist olulise mõjuga käitisega. Siinkohal oleme mõistet „oluline mõju“ kasutanud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse tähenduses (<i>keskkonnamõju on oluline, kui see võib eeldatavalt ületada tegevuskoha keskkonnataluvust, põhjustada keskkonnas pöördumatuid muutusi või seada ohtu inimese tervise ja heaolu, kultuuripärandi või vara</i>). Meie hinnangul, kui tegemist oleks käitisega, millel on oluline mõju, oleks sellele tootmismahust tulenevalt väljastatud keskkonnaluba. Samas siiski nõustume, et kuna tegevusest puudub täpne ülevaade, on kindlam viidata fooniandmete puudumisele. Aruannet on vastavalt muudetud.
2. peatükis 12 "Võrdlus parima võimaliku tehnikaga" võrreldakse "kavandatavat tegevust" PVT nõuetega. Milliseid alternatiive silmas peetakse? Asjakohane oleks kõigi alternatiivide puhul välja tuua	Aruande ptk 12. tabelit on ettepaneku alusel täiendatud.

Ettepanek/arvamus	Vastus
võrdlus PVT-ga (sh mittevastavused näiteks 0-alternatiivi puhul).	
3. peatükis 6.6 oleks andmete ühtluse huvides asjakohane nimetada, et avalikult kasutatavad on ka Teilma peakraav ja Kavilda jõgi, sarnaselt Rämsi järvega.	Aruannet on ühtluse huvides täiendatud. Eesti Looduse Infosüsteemi - Keskkonnaregistri kohaselt on avalikult kasutatav veekogu ainult Kavilda jõgi, Rämsi järv ning Teilma peakraav pole avalikud ega avalikult kasutatavad veekogud.
4. peatükis 10 märgitakse, et lähiümbruses esineb I ja II kategooria kaitsealuste liikide registreeritud leiukohti, kuid liike ja leiukohti avalikus aruandes ei täpsustata. Leiame, et liikide nimetamine antud juhul oleks siiski asjakohane hindamaks, kas neid võiks kavandatav tegevus mõjutada. Looduskaitseaduse § 53 lg 1 keelab vaid liigi täpse elupaigaasukoha avalikustamise.	Aruannet on ettepaneku alusel täiendatud.
5. aruande lk 85 on teksti sisse jäänud dokumendi tehnilised veateated ("Tõrge! Ei leia viiteallikat.") ning lk 36 ja 37 jooniste 10 ja 11 legendis on trükivead (punkt 1).	Aruannet on vastavalt korrigeeritud.

Lugupidamisega

Toomas Pallo
Estonian, Latvian & Lithuanian Environment OÜ

Silver Lind
tel 6117696
silver@environment.ee