

Hr Relo Ligi
Tallinna Keskkonnaamet
Harju 13
10130 Tallinn

Teie: 06.05.2010 nr 6.1-4.4./382
Meie: 18.05.2010 nr V10/ 16

Tähetorni 98 kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne

Täname Teid Tähetorni 98 kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandele esitatud märkuste ja ettepanekute eest. Vastavalt Teie ettepanekutele täiendasime KSH aruannet järgnevalt kirjeldatud viisil.

1. Eemaldasime aruande lk 12 võimalikku prügistumist käsitleva osa ning korrigeerisime ptk 7 vastavat sõnastust. Siiski ohutegurina 0-alternatiivi rakendamisel peame vajalikuks prügistumist käsitleda KSH peatükis 5.1.1.2 kuna tegu on siiski linnakeskkonnas paikneva maa-alaga, mille lähialade puhul kahjuks nimetatud probleemi esineb.
2. Vastavalt Teie ettepanekule konsulteeriti KSH koostamise raames rohekoridori katkemise mõju osas loomastikule ning võimalike leevendusmeetmete osas selle ala spetsialisti Lauri Kleiniga. Tema hinnangul alternatiiv I rakendamise korral halveneb rohekoridori toimimine ning selle funktsioon liikumiskoridorina säilib eeldatavalt ainult väikeulukite jaoks. Väikeulukite liikumiskoridori tagamiseks tuleks teele rajada loomade läbipääs(ud). Läbipääsude täpsem lahendus on otstarbekas kavandada tee ehitusprojekti raames konsulteerides vastava spetsialistiga. Sellisel juhul tuleks väikeulukite läbipääsud rajada ka Tähetorni tänavale ning rohekoridori lõikavale kavandatavele Kadaka teega ühendusteele.

Kui soovitakse rohekoridori näol tagada liikumiskoridor suurulukitele (sh põder ja mets siga, kes praegusel ajal ala kasutavad), siis tuleks rakendada alternatiivi III ehk rohekoridori mitte teekoridoriga killustada. Soovitav oleks sellisel juhul säilitada rohekoridor ka võimalikult laiana. Sellise lahenduse korral tuleb aga ka arvestada, et tegevusega kaasneb teatav oht konfliktsituatiooni tekkeks (metsloomade sattumine linnakeskkonnas elamute alale või autoliikluse vahele).

Vastav hinnang lisati ka KSH aruande ptk 5.1.2.3., 5.1.2.5. ja 6.1.

3. Täpsustasime aruande peatükis 3.5 roheala Mäeküla mets paiknemist (lisasime aruandesse ka vastava joonise). Tallinna rohealade teemaplaneeringu kaardi kohaselt ei paikne Mäeküla mets planeeritava alal (teemaplaneeringu seletuskiri Mäeküla metsa roheala paiknemist ei täpsusta). Haabersti linnaosa koostamisel oleva üldplaneeringuga on planeeritavat ala läbiv rohekoridor määratud Mäeküla metsa lahustükiks. Vastavasisuline märkus lisati ka KSH aruandele.

4. Täpsustasime aruande ptk 3.5. püsielupaiga/looduskaitseala võimalikku kaugust planeeringualast.
5. KSH aruande lisasse 10 lisati planeeringuala ja selle lähialade koosluste väärtusklasside ja tallamistundlikkuse skeemid. Skeemide koostamisel lähtuti planeeringuala ja sellega külgnevate kinnistute dendroloogilistest ülevaatustest (Mägi 2006; Truu 2007; Mäerand 2006; Aaspõllu 2005), vääriselupaikade ekspertarvamusest (Palo 2008), ning Astangu maastikuanalüüsist (Hellström 2003). Perspektiivne püsielupaik kanti joonistele lähtudes SEI poolt 2009 teostatud linnaelustiku uuringule ning Haabersti üldplaneeringu väärtuste kaardile.

Koosluste tallamistaluvuse määramisel lähtuti eelnevate dendroloogiliste ülevaatuste käigus määratud kasvukohatüübist, mille tallamistaluvus määrati kasutades vastavat juhendmaterjali (Margus 1988). Märkida tuleb, et koosluse tallamistaluvus ei sõltu tema väärtusklassist, vaid kasvukohatüübist. Kehtib reeglipära, et liigniisked ning kuivad kooslused on väiksema tallamistaluvusega kui parasniisked. Niidualade tallamistaluvust eraldi ei määratud, aga kuna tegu on valdavalt looniitudega, siis võib neid pidada võrdlemisi suure tallamistaluvusega olevaks.

KSH koostajad on seisukohal, et juhul kui planeeritaval alal ehitatakse välja kavandatavad rekreatiivotstarbelised alad ning rajatakse keskkonda sobilik kergliikusteede/jalgradade võrgustik ei tekita elanikkonna lisandumine koormust, mis võiks ohustada ümbritsevate alade väärtuslike koosluste säilimist.

Tallamise mõju küsimust täpsustati KSH aruande peatükis 5.1.1.3.

6. Täpsustasime aruande peatükis 3.6 Haabersti üldplaneeringu (koostamisel) ja detailplaneeringu vastavust teedevõrgustiku osas.
7. Peatüki 5.2.1.1. näol on ehitusaegse mõju hinnanguga. Sellest lähtuvalt on ka aruandes leitud, et ehitusaegne mõju on mööduv (ehitustegevus lõppeb peale hoonete ja rajatiste ehitust). KSH aruandes ei väideta, et igasugune mõju lakkab ehitustegevuse lõppemisega seoses, vaid et lõppeb ehitusaegne mõju. Kasutusaegset mõju rohevõrgustikule on käsitletud peatükis 5.2.3.2-5.2.3.5 Teie märkuse kohaselt korrigeerisime peatüki 5.2.3.1. sõnastust.
8. Korrigeerisime teehaljastust puudutavaid asjaolusid aruandes ptk 5.2.3.1. Antud juhul oli mõeldud, et kavandatav lahendus järgib tänavahaljastuse nõudeid ning aladel, kus kõrghaljastus puudub nähakse selle rajamine täiendavalt ette.
9. Parandasime peatükkide numeratsiooni aruandes ning eemaldasime esinenud korduse.
10. Sademeveete ärajuhtimise ekspertarvamus annab lahenduse pinnase liigvee äravooluks sademevee eelvoolude (kraavide) rajamiseks. Lahenduse soovitamisel järgitakse Anneli Palo 2008. a. ekspertarvamuses toodud ning kuivendamist VEP 3 ei teostata ning VEP 2-lt on kavandatud algama kraav, mis järgib valdavalt olemasoleva kraavi trajektoori. Kuivendamise mõju taimekooslustele on käsitletud KSH aruande peatükis 5.1.1.3. Eesti mullakaardi kohaselt on alal levivad mullad keskmiselt kuni tugevalt liigniisked. Liigniisked mullad on kuivenduse suhtes vastuvõtlikud. Alal teostatud dendroloogilise ülevaatuse põhjal on esinevad kasvukohatüübid nii

parasniisked kui liigniisked. Sealjuures VEP 2 puistu kasvukohatüübiks on määratud valdavalt naadi-jänese kapsa, mis on kuivenduse suhtes vähem tundlik. Olemasolevate andmete põhjal võib seega järeldada, et VEP 3 puhul on oodata olemasoleva olukorra jätkumist, VEP 2 puhul on oodata pikaajalises plaanis kuivenduse mõõdukat mõju puistule.

Ülejäänud osa planeeringuala koosluste puhul on oodata nii ehitustegevuse, kuivenduse kui inimasustuse suurenemise tagajärjel puistute looduslikkuse vähenemist.

11. Teete ettepaneku arvestada, et perspektiivne Kadaka teega ühendus läbiks samuti väärtuslike metsaalasid.

Perspektiivne Kadaka teega ühendustee rajamine nähakse ette koostamisel oleva Tallinna teemaplaneeringu "Tallinna tänavavõrk ja kergliiklusteed" ning koostamisel oleva Haabersti linnaosa üldplaneeringuga. Sama näeb ette ka piirkonna kohta koostatud teedevõrgu skeem (K-Projekt). Seega järgitakse käesolevas planeeringus ülemuslikke planeeringudokumente Kadaka teega perspektiivse ühenduse ettenägemise osas.

Kadaka teega ühendustee trassikoridori valimine ja sellega kaasnevate mõjude hindamine väljapool antud KSH-ga hõlmatud planeeringuala ei kuulu antud KSH käsituslusalasse. Seda on osaliselt käsitletud Tallinna tänavavõrgu teemaplaneeringu ja Haabersti üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilistes hindamistes. Kui soovitakse täiendavalt selle tegevuse mõjusid hinnata, siis on võimalik teha seda konkreetse tee projekti koostamise raames.

12. KSH aruande lisas 8 on esitatud kogu piirkonna kohta tervikuna koostatud mürahinnang, mis arvestades piirkonda tervikuna käsitleb seda III kategooria alana. Lisasime KSH aruande peatükki 5.7.3.2. täienduse, et antud planeeringuala puhul tuleb järgida II kategooria alale kehtivaid nõudeid. Müra modelleerimise tulemused sellest ei muutu.

13. Lisasime täpsustuse ptk 5.8.1.

14. Külustuskoormuse reguleerimise soovitusel ei peeta silmas piirkonnale rangete külustuspiirangute kehtestamist, vaid külustuse reguleerimist planeeritavate teede ja rajatiste abil. Ehk siis tuleb vältida juurdepääsuteede rajamist koosluste vääruslikematele osadele ning teadaolevatele kaitsealuste lindude pesitsuskohtadele. Planeeringuga tuleb ette näha piisaval hulgal rekreatiivotstarbelisi rajatise koosluste vähemväärtuslikel osadel.

Planeeringutega haaratud aladel tuleb juurdepääsuteede ning rajatiste paiknemine lahendada planeeringute koostamise raames planeeringu koostajate/arendajate poolt. Mis puutub planeeritava ala lähialale kavandatavasse looduskaitsealasse, siis sealset külustust tuleb korraldama hakata Riigi Keskkonnaametil koostöös kohaliku omavalitsusega.

Täpsustasime nimetatud asjaolu KSH aruandes ptk 6.1.

15. Täiendasime peatükki 6.4 Teie esitatud ettepanekuga.

Täname Teid veelkord esitatud ettepanekute eest ning loodame, et meie vastused rahuldavad Teid. Esitame Teile täiendatud KSH aruande ning palume võimaldada korraldada aruande avalik väljapanek.

Lugupidamisega

Piret Toonpere
OÜ Adepte Ekspert
keskkonnakaitse spetsialist
tel 5059914
e-post piret@adepte.ee