



KESKKONNAAMET

Andrus Umboja
Jõelähtme Vallavalitsus
kantselei@joelahtme.ee

Teie 22.06.2016 nr 7-2/3065

Meie 8.08.2016 nr 6-5/16/84-6

Ettepanekud Jõelähtme vallas Muuga sadama piirkonnas veeldatud maagaasi terminali asukoha valimise teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele

Austatud Andrus Umboja

Andsite vastavalt ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 1 lõikele 1, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 37 lõikele 1 ja planeerimisseaduse § 18 lõikele 1, lõike 2 punktile 1 ja lõike 5 punktile 5 teada Jõelähtme vallas Muuga sadama piirkonnas veeldatud maagaasi (edaspidi LNG) terminali asukoha valimise teemaplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu avalikustamisest.

Teemaplaneeringu maa-ala suurusega ca 300 ha asub Harjumaal Jõelähtme vallas Uusküla külas Muuga sadama piirkonnas. Teemaplaneeringu koostamise eesmärgiks on täpsustada Jõelähtme valla territooriumi osal kehtivat Jõelähtme valla üldplaneeringut ja täiendada seda LNG terminali kui olulise ruumilise mõjuga objekti (ORMO) võimaliku asukoha osas, võrreldes terminali alternatiivseid asukohti, võimalikku keskkonnamõju suurust ja ulatust ning määrata terminali asukoht. Teemaplaneeringu raames määratakse kõigi vajalike tehnovõrkude, tehnoloogiliste torustike ja muu LNG terminali opereerimiseks vajalike teede ja tehnovõrkude asukoht.

Keskkonnaamet kooskõlastas kõnesoleva teemaplaneeringu tingimuslikult 08.04.2016 kirjaga nr 6-5/16/84-4, kus tõi välja omapoolsed märkused nii teemaplaneeringule kui ka selle KSH aruandele. Keskkonnaamet on tutvunud avalikul väljapanekul olevate materjalidega ning märgib, et kui teemaplaneeringu puhul on meie 08.04.2016 kirjas toodud märkustega arvestatud, siis KSH aruande puhul pole seda täies ulatuses tehtud. Käesolevaga toome uuesti välja märkused, millega meie hinnangul arvestatud ei ole (samuti pole välja toodud märkustega arvestamata jätmise põhjendust):

1. Aruande peatükis 2.3.1. „Tehnoloogilised alternatiivid“ (lk 18) LNG aurustamise tehnoloogiate käsitleluse all on kirjutatud: „*LNG aurusti peamised alternatiivid praktikas on: SVC (Submerged combustion type vaporisers) – sukeldatavad aurustid (alternatiiv T3); – ORV (Open rack type) – avatud sõrestikaurustid (alternatiiv T4); – kombineeritud lahendused (alternatiiv T5)*“.

Juhime jätkuvalt tähelepanu trükiveale - sukeldatavate aurustite lühend peaks olema SCV mitte SVC. Palume viga korrigeerida.

2. Aruande peatükist 5.2.9 „Kumulatiivne müraolukord“ järeldeb, et kumulatiivsete müratasemete juures on arvestatud olemasoleva olukorraga ning planeeritava LNG terminaliga. Aruandest ega selle lisast 4 ei selgu, kas kumulatiivsete mõjude hindamisel on arvestatud ka LPG terminaliga ning kavandatava Muuga PHAJ-ga. Palume antud osas selgitust. Keskkonnaameti hinnangul tuleb kumulatiivsete mõjude hindamisse kaasata nii LPG terminal kui ka Muuga PHAJ. Sama kehtib õhusaaste kumulatiivsete mõjude hindamise puhul.
3. Aruandest ei selgu, miks ei ole peatükis 6.1.2.1 „Naaberettevõtete ohud“ välja toodud kavandatavat Muuga PHAJ ning selle tegevusega kaasnevat ohtusid?
4. Palume aruande peatükki 11.1.2 „Vee erikasutusluba“ lisada, et tulenevalt veeseaduse § 8 lõike 2 punktist 4 tuleb heitvee või saasteainete (sh sademevee) juhtimisel suublasse taotleda vee erikasutusluba.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Rein Urman
keskkonnakasutuse juhtivspetsialist
Harju-Järva-Rapla regioon

Egle Alt 384 8689
egle.alt@keskkonnaamet.ee