



JÕELÄHTME VALLAVALITSUS

Keskkonnaamet

Harju-Järva-Rapla regioon

harju@keskkonnaamet.ee

22.09.2016 nr 7-2/3065-7

Jõelähtme vallas Muuga sadama piirkonnas veeldatud maagaasi terminali asukoha valimise teemaplaneeringu KSH aruande heakskiitmiseks esitamine

Edastame Teile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 56 lõike 1 ja § 42 lõike 1 alusel Jõelähtme vallas Muuga sadama piirkonnas veeldatud maagaasi terminali asukoha valimise teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) avalikustatud aruande heakskiitmiseks.

Teemaplaneeringu koostamise eesmärgiks on täpsustada Jõelähtme valla territooriumi osal kehtivat Jõelähtme valla üldplaneeringut ja täiendada seda LNG terminali kui olulise ruumilise mõjuga objekti (ORMO) võimaliku asukoha osas, võrreldes terminali alternatiivseid asukohti ning võimalikku keskkonnamõju suurust ja ulatust, ning määrata terminali asukoht. Teemaplaneeringuga planeeritakse A-kategooria suurõnnetusohuga ettevõtet ja seetõttu koostatakse KSH koosseisus ka riskianalüüs. TP koostab K-Projekt AS ja KSH OÜ E-Konsult.

Teemaplaneeringu ja KSH aruande avalik väljapanek toimus 11. juulist 2016 kuni 8. augustini 2016 Jõelähtme vallamajas ja Muuga sadama haldushoones (Maardu linnas aadressil Maardu tee 57/1, tööajal 9:00-16:00). Teemaplaneeringu ja KSH avalik arutelu toimus Jõelähtme vallamaja II korruse saalis 13. septembril algusega kell 15.00.

Avalikustatud KSH aruandele andsid oma seisukohast teada Maaeluministerium, Sotsiaalministerium, Tervisekaitseamet ja Keskkonnaamet. Tervisekaitseamet ja Keskkonnaamet esitasid ettepanekuid, eelkõige täpsustada KSH aruande sõnastust kirjas.

Keskkonnaameti ettepanekud:

1. Aruande peatükis 2.3.1. „Tehnoloogilised alternatiivid“ (lk 18) LNG aurustamise tehnoloogiate käsitlese all on kirjutatud: „LNG aurusti peamised alternatiivid praktikas on: SVC (*Submerged combustion type vaporisers*) – sukeldatavad aurustid (alternatiiv T3); – ORV (*Open rack type*) – avatud sõrestikaurustid (alternatiiv T4); – kombineeritud lahendused (alternatiiv T5)“.

Juhime jätkuvalt tähelepanu trükiveale - sukeldatavate aurustite lühend peaks olema SCV mitte SVC. Palume viga korrigeerida.

Vastus: KSH aruanne on korrigeeritud vastavalt esitatud märkusele.

2. Aruande peatükist 5.2.9 „Kumulatiivne müraolukord“ järeldeb, et kumulatiivsete müratasemete juures on arvestatud olemasoleva olukorraga ning planeeritava LNG

terminaliga. Aruandest ega selle lisast 4 ei selgu, kas kumulatiivsete mõjude hindamisel on arvestatud ka LPG terminaliga ning kavandatava Muuga PHAJ-ga. Palume antud osas selgitust. Keskkonnaameti hinnangul tuleb kumulatiivsete mõjude hindamisse kaasata nii LPG terminal kui ka Muuga PHAJ. Sama kehtib õhusaaste kumulatiivsete mõjude hindamise puhul.

3. Aruandest ei selgu, miks ei ole peatükis 6.1.2.1 „Naaberettevõtete ohud“ välja toodud kavandatavat Muuga PHAJ ning selle tegevusega kaasnevaid ohtusid?

Vastus: Kumulatiivse müraolukorra hindamisel on planeeritava LPG terminaliga arvestatud. LPG terminali hinnatud müratasemetega (OÜ E-Konsult 2010) on mürakaartide koostamisel arvestatud. KSH aruannet on täiendatud vastavalt esitatud märkusele.

Muuga PHAJ detailplaneeringu KSH aruande eelnõu avalikustati ajavahemikul 30.04. – 22.05.2012 ja selle avalik arutelu toimus 22.05.2012 Maardu rahvamajas. Muuga PHAJ KSH aruannet ei ole Keskkonnaameti poolt heaks kiidetud. Seega puudub KSH järelvaataja poolne otsus seal toodud hindamistulemuste õigsuses, asjakohasuses ja piisavuses. Samuti on Jõelähtme Vallavalitsus alustanud menetlust Muuga PHAJ detailplaneeringu menetlemise lõpetamiseks.

4. Palume aruande peatükki 11.1.2 „Vee erikasutusluba“ lisada, et tulenevalt veeseaduse § 8 lõike 2 punktist 4 tuleb heitvee või saasteainete (sh sademevee) juhtimisel suublasse taotleda vee erikasutusluba.

Vastus: KSH aruanne on korrigeeritud vastavalt esitatud märkusele.

Terviseameti ettepanekud:

1. KSH alapeatükis 5.2.7 on toodud Muuga sadama müraallikad, kuid märkimata on jäänud laevaliiklus. Seetõttu jääb selgusetuks, kas ja millisel määral mõjutab lisanduv laevaliiklus kujunevat müraolukorda.

Vastus: Müra hindamisel on kasutatud Muuga sadama pindmüraallikaid, mille hulka on arvestatud ka laevade müra. Laevade sadamasse sissesõit, kai ääres ootamine ja lahkumine on arvestades üldisi müratasemeid väga vaikne tegevus (sadamasse tulek ja lahkumine ka väga lühiaegsed tegevused) ja need ei kosta sadamaalalt väljapoole. KSH aruande peatükki 5.2.7 on täiendatud vastava selgitusega.

2. Alapeatükis 5.2.9 kumulatiivseid müratasemeid kirjeldavatel mürakaartidel pole arvestatud Coal Terminal AS võimaliku taaskäivitamisega.

Vastus: AS-il Tallinna Sadam (Andres Linnamäe suuline informatsioon) puudub informatsioon nagu kavandataks Coal Terminal AS-i tegevuse taaskäivitamist. AS Tallinna Sadam on selle ala välja rentinud teisele operaatorile. Teadaolevalt ei tehtud söeterminali töötamise ajal selle tegevusest põhjustatud müra mõõtmisi, millest võib järeldada, et söeterminali tegevus ei põhjustanud häirivat ega ülenormatiivset müra. Söeterminali kõige olulisem keskkonnamõju oli selle töötamise ajal tolmu teke ja levik.

3. Alapeatükist 5.1 jääb selgusetuks planeeringu realiseerumisel suureneva auto- ja laevaliikluse mõju välisõhu kvaliteedile ning saastekoormusele lähimatel elamualadel.

Vastus: Muuga sadama akvatoorium ja LNG terminali teenindamiseks kavandatud kai jääb alternatiiv 4 korral lähimast elamumaast ca 800 m kaugusele, alternatiivide 1, 2 ja 3 puhul ca 1,5 km kaugusele ja lähimast, Saviranna külast, ca 2,1 km kaugusele. Eksperdi hinnangul ei mõjuta LNG tegevusest põhjustatud äärmiselt harv laevaliiklus välisõhu kvaliteeti selliselt, et mõju võiks avalduda lähimatel elamualadel.

LNG terminali tegevusest tulenev maksimaalne autoliiklus on keskmiselt 3 autot tunnis. Arvestades Nuudi tee senist autoliikluse taset (Akukoni ja Stratumi andmed), ei avalda autoliiklus välisõhu kvaliteedile lähimatel elamualadel mõju. KSH aruande peatükki 5.1 on täiendatud vastavalt esitatud märkusele.

4. Liiklusmüra kirjeldavast alapeatükist 5.2.2 selgub, et 12-16 lisanduvat raskeliiklusvahendit kokku mõlemas suunas ööpäeva jooksul Nuudi teele ei mõjuta üldist müraolukorda märkimisväärselt. Ameti Põhja talitus selgitab, et mõju üldisele müraolukorrale sõltub mh olemasolevast müraolukorrast. Näiteks elukeskkonnas, kus olemasolev liiklussagedus peaaegu puudub, võib (elanikele) häiringuid põhjustada ka lisanduvad kuni 32 veokit. Hindamaks planeeringu realiseerumisest tuleneva liiklussagedustõusu mõju, tuleks KSH aruannet täiendada planeeringu realiseerumisele Nuudi tee liiklussageduse osas.

Vastus: Nuudi tee liiklussagedust on loendanud Akukon OY Eesti Filiaal ja Inseneribüroo Stratum OÜ. Loendusandmete põhjal on Nuudi tee liiklussagedus tipptunnil 59 liiklusvahendit tunnis ja kui sellele lisandub 3-4 veokit, siis see ei mõjuta oluliselt liikluskoormust. KSH aruannet on täiendatud vastavalt esitatud märkusele.

4. Müra teket ja levikut kirjeldavas alapeatükis 5.2 on kajastatud lähimates küldes asuvate lähimate elamualade kaugused planeeritavast alast. Selgitamaks lähimate elamute välisterritooriumil planeeritavalt alalt tulenevaid perspektiivseid müratasemeid ning kumulatiivset müraolukorda, tuleks KSH aruandes täpsustada lähimate elamute asukohad.

Vastus: KSH aruande peatükis 5.2 on välja toodud lähimad elamualad iga asukohaalternatiivi kohta.

5. Alapeatükis 5.2.5 müra mõõtmispunktide asukohta kirjeldaval joonisel (Joonis 29) on mõõtepunktide asukohad loetamatult märgitud, mistõttu jääb arusaamatuks, millises asukohas millised müratasemed mõõdeti.

Vastus: KSH aruannet on täiendatud vastavalt esitatud märkusele.

6. Alapeatükist 5.2.4 on kirjas järgmine „Asukoha alternatiivi 1 puhul on otstarbekas rakendada taotlustaseme arvsuurust uuel planeeritaval alal, sest tegemist on uue planeeritava alaga sadama territooriumil. Asukoha alternatiivid 2, 3 ja 4 paiknevad sadama territooriumil, seega on põhjendatud jälgida piirtaseme arvsuurusest olemasolevatel aladel.“ Ameti Põhja talitus selgitab, et uue müraallika planeerimisel asukohta, kus varasemalt on puudunud häiringuid põhjustavad müraallikad, tuleb vastavalt sotsiaalministri 04.03.2002. a määrusele nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid” § 3 lg 4 ja § 4 lg 1 läheduses asuvatel elamualadel esinevate müratasemete hindamisel lähtuda II kategooria alal kehtestatud taotlustasemetest.

Vastus: Müraekspert ei nõustu väitega alternatiiv 1 kohta. Alternatiiv 1 rajatakse suures osas sadama territooriumi laiendusena merre ning laiendatav ala asub sadama territooriumi keskel, mitte äärealal. Seetõttu ei ole põhjendatud väide, nagu oleks seal seni puudunud häiringuid põhjustavad müraallikad. Alad 2, 3, 4 on olemasolevate tegevuste vahel sadama territooriumi sees.

KSH aruanne ja teemaplaneering on kättesaadavad Jõelähtme Vallavalitsuse serveris: <http://maja.joelahtme.ee/?dir=Muuga+sadama+piirkonnas+LNG+terminali+teemaplaneering>

Lugupidamisega
(digitaalselt allkirjastatud)

Andrus Umboja
vallavanem

Marica Sepp

Marica.sepp@joelahtme.ee, 6054851