



Härra Toomas Liiv
OÜ Corson
Faehlmanni 19
10125 TALLINN
toomas@corson.ee

Teie: 07.02.2011 nr 03/181

Meie 11.03.2011 nr HJR 6-8/11/6506-2

Harjumaa Padise valla Keibu küla väikesadama detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande puuduste kõrvaldamine

Austatud härra Liiv

OÜ Corson esitas Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regionile (edaspidi *Keskkonnaamet*) 07.02.2011 heakskiitmiseks Harjumaal Padise valla Keibu küla riigimetsa katastriüksuse 56201:001:0034 edelaosas väikesadama detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud *KSH*) aruande.

Alljärgnevalt esitame märkused ning küsimused Keskkonnaametile esitatud *KSH* aruande kohta:

Kas kavandataval väikesadamal on ka hilisem laienemisvõimalus (näiteks suurema arvu väikelaevade sildumisvõimalus)?

KSH aruandes on juttu, et merest süvendatav pinnas kaadatakse. Kuhu materjal kaadatakse ning milline on selle tegevusega kaasnev keskkonnamõju?

KSH aruandes on märgitud, et sobiv aeg kavandatava tegevuse läbiviimiseks oleks juulist septembrini või veebruaris-märtsis. Kuivõrd mõjutab vees toimuvate ehitustööde läbiviimist ja heljumi levikut jääkate olemasolu ning kas sellest tulenevate mõjudega on *KSH* aruande koostamisel arvestatud? Palume vajadusel *KSH* aruannet täiendada.

KSH aruande koostamisel alusmaterjaliks olnud P.Vissaku "Keibu maaüksuse 56201:001:0034 arendusala linnustiku ja loomastiku ülevaade" tööst selgub, et ekspert soovib 1) tähistada faarvaater, milles väljapoole on laevaliiklus Keibu lahe piirides ning ka kriitilistel aladel väljaspool lahte keelatud või piiratud lindude sealviibimise ajal ning 2) korraldada randa uhitud lindude seiret. Esimene soovitus on otseselt seotud sadama ekspuaterimisaegete mõjudega lähedalolevate Natura 2000 linnualade kaitse-eesmärkidele. Palume selgitust, miks nimetatud meetmeid ei ole leevendus- ega seiremeetmetena *KSH* aruandesse vajalikuks peetud sisse viia.

Esitame soovitusel *KSH* aruande ptk 4.8.3.1 selgemalt välja tuua, et mõlema alternatiivi (A1 ja A2) rakendumisel toimub osaline Keibu-Ristna hoiuala kaitse-eesmärgiks olevate rannaelupaigatüüpide hävimine (kuid ka A2 puhul ei toimu täielik hävimine). Väljendada detailsemalt kavandatud tegevuse (A1) korral mõjutatava elupaigatüübi ulatus (nt pindalaline kadu) ning esitada selge lõppjärelendus mõjust Keibu-Ristna hoiualale.

Palume KSH aruandes selgelt ära näidata Natura hindamise teostanud eksperdi(te) nimed koos vastutusvaldkondadega.

Aruande parema loetavuse ning korduste vältimise eesmärgil soovitame käsitleda kõik linnustikmõjud (sh ptk 4.9) Natura hindamise peatükis, kuna linnustikmõjud seonduvad mõjuga lähedal asuvale Natura linnualale. Samas eemaldada Natura hindamise peatükist Keibu-Ristna hoiualaga seotud käsitlused, sest tegemist ei ole Natura alaga. Vaadata kogu aruanne ja Natura hindamise peatükk sellest lähtuvalt üle.

Palume täiendada Natura hindamise peatükki. Nimelt tuleb asjakohase hindamise faasis hinnata kavandatava tegevuse mõju kõikidele Natura ala kaitse-eesmärkidele üksikshaaval ehk käsitleda üksikshaaval mõju kõikidele Nõva-Osmussaare linnu- ja loodusala kaitse-eesmärkidele. Hinnang vormistada nt tabeli kujul. Tingimata peame vajalikuks Natura hindamisse kaasata ornitoloog, mitte koostada hinnanguid eelnevalt ornitoloogi antud ekspertarvamuste põhjal. Natura hindamise koostamine eeldab hinnatavate liikide ja elupaikade bioloogia läbi ja lõhki tundmist.

Tabelist 5.1 “Natura 2000 alade terviklikkuse säilitamise...” jääb ebaselgeks, milles täpsemalt seisneb alternatiivide mõju erinevus Natura 2000 aladele. Kordame, et hinnangud mõjust Keibu-Ristna hoiuala kaitse-eesmärkidele ei ole antud peatükis kohane kuna Keibu-Ristna hoiuala ei ole Natura ala.

Palume täiendada KSH aruande alternatiivide võrdluse peatükki. Ebaselgeks jääb nimetatud peatüki tabelite sisu – tabeli päis „Eelistus“ ei anna edasi piisavalt informatsiooni kuue veeru sisu kohta. Ühtlasi tuleb korrastada tabelite numbriline järjestus.

Palume täiendada KSH aruande kaudne mõju, kumulatiivne mõju ja koosmõju peatükki. Palume selgitada, kuidas seostuvad omavahel tabelid 7.2 ning 7.3 ning mille alusel on valitud tabeli 7.3 maatriksi komponendid.

KSH aruande lõppjärgeldustes on toodud välja, et detailplaneeringuga kavandatu teostumine on võimalik ainult kompromissina ja rangete leevendusmeetmete ning nõuete korral. Palume koondada kõik KSH aruandes käsitlust leidnud negatiivse keskkonnamõju vältimiseks ja leevendamiseks kavandatud meetmed samanimelise KSH aruande peatüki alla või põhjendada nende ebaotstarbekust.

Ühtlasi esitame märkused koos KSH aruandega Keskkonnaametile esitatud detailplaneeringu kohta:

Palume näidata detailplaneeringu põhiplaani, kus asub liiklusmaa ning juurdepääsutee väikesadamale.

Detailplaneeringust ei selgu, kas sadamale on planeeritud moodustada eraldi krunt

Tulenevalt detailplaneeringuga kavandatavast tegevusest oleks asjakohane detailplaneeringu seletuskirjas viidata looduskaitseseaduse § 38 lg 5 p 2.

Seletuskirja leheküljel 10 on kirjutatud, et väikesadamas ei ole ette nähtud purgimist. Palume täpsustada, mida nimetatuga on täpselt silmas peetud?

Planeerimisseaduse § 9 lg 12 kohaselt peab detailplaneeringute koostamisel arvesse võtma KSH tulemusi. Keskkonnaamet on seisukohal et, kohalikul omavalitsusel on keeruline korraldada planeerimisseadusest tulenevat planeeringu koostamise korraldamist, kui neid pole sisuliselt kaasatud planeeringute KSH menetlusse. Palume eksperdil KSH aruande menetlusel teha sisulist koostööd kohaliku omavalitsusega. Siinkohal peame vajalikuks märkida, et enne KSH aruande heakskiitmiseks esitamist tuleks KSH aruanne esitada ka kohalikule omavalitsusele sisuliseks menetlemiseks, et kohalikul omavalitsusel oleks võimalik tagada avalike huvide ja väärtuste tasakaalustatud arvestamine.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lg 1 kohaselt on KSH aruanne osa strateegilisest planeerimisdokumendist ning tulenevalt planeerimisseaduse (edaspidi *PLS*) § 10 lõike 6 kohaselt ei ole planeeringu koostamise korraldamist võimalik üle anda *PLS* § 10 lõike 8 punktides 2 ja 3 loetletud tegevuste ulatuses ehk kohalik omavalitsus ei saa üle anda planeeringu koostamise juhtimist ja planeeringu koostamise käigus vajalike menetlustoimingute tegemist. Eelnevast tulenevalt edastab strateegilise planeerimisdokumendi kohalik omavalitsus ning menetluse efektiivsuse eesmärgi täitmiseks ka KSH aruande.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Allan Piik
Juhataja

Koopia: Padise Vallavalitsus, padise@padise.ee

Diane Banhard 6744 809
Elle Valtna 6744 823