



Hr Rein Järvelill
Meremäe Vallavalitsus
vald@meremae.ee

Teie 23.08.2013 nr 7-10/1129

Meie 05.09.2013 nr PVV 6-8/13/19924-2

**Seisukoht Obinita järve ja selle lähiala
detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise
hindamise programmi sisu osas**

Lugupeetud härra Järvelill

Lähtudes keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi *KeHJS*) § 36 lg 3 esitasite 26.08.2013 meile (registreeritud 26.08.2013 nr PVV 6-8/13/19924) Obinita järve ja selle lähiala detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi *KSH*) programmi koos teiste programmiga seotud materjalidega seisukoha küsimiseks.

Obinita järve ja selle lähiala detailplaneeringu koostamise eesmärgiks on reformimata riigimaa taotlemine munitsipaalomandisse, olemasoleva energia paremaks ärakasutamiseks kaaluda hüdroelektrijaama rajamist Obinita järve, planeeritava maa-ala kruntideks jaotamine; krundi ehitusõiguse määramine, krundi hoonestusala piiritlemine, tänava maa-ala ja liikluskorralduse määramine ning vajaduse korral eraõigusliku isiku maal asuva, olemasoleva või kavandatava tänava avalikult kasutatavaks teeks määramine teeseaduses sätestatud korras, haljastuse ja heakorrastuse põhimõtete määramine, kujade määramine, tehnovõrkude ja -rajatiste asukoha määramine, keskkonnatingimuste seadmine planeeringuga kavandatu elluviimiseks ja ehitiste määramine, mille ehitusprojekti koostamisel on vaja läbi viia keskkonnamõju hindamine, servituutide vajaduse määramine, vajadusel ehituskeeluvööndi vähendamine.

Keskkonnaamet on tutvunud esitatud programmi eelnõu ning teiste materjalidega ja esitab järgmised ettepanekud:

1. Programmi lisa 5, (detailplaneering eskiisi põhijoonis) on legendis sinise punktiirjoonega märgitud kalda piiranguvöönd. Juhime tähelepanu, et tegemist on siiski kalda ehituskeeluvööndiga (mitte piiranguvööndiga), mis on looduskaitseaduse (edaspidi *LKS*) § 38 lg 1 p 4 alusel Obinita järve puhul 50 meetrit veepiirist. Kalda piiranguvööndi ulatus on *LKS* § 37 lg 1 p 2 alusel 100 m ja see tuleks samuti kanda planeeringujoonisele.

2. Looduskaitseaduse § 34 sätestab ranna ja kalda kaitse eesmärgid. *LKS* § 38 lg 2 kohaselt ulatub kaldal oleval metsamaal ehituskeeluvöönd kalda piiranguvööndi piirini. Pos 1 (Palu kinnistu) maakasutussihtotstarve on 100% maatulundusmaa, millest 4.83 ha moodustab metsamaa. Pos 1 le kavandatud hoonestusala jääb seetõttu metsamaal piiranguvööndini ulatuvasse kalda ehituskeeluvööndisse. Kalda ehituskeeluvööndit võib looduskaitseaduse §40 alusel vähendada, arvestades ranna ja kalda kaitse eesmärgid ning lähtudes taimestikust, reljeefist, kõlvikute ja kinnisasjade piiridest, olemasolevast teede- ja tehnovõrgust ning väljakujunenud asustusest. Lähtudes eelnevast, tuleb *KSH* programmi peatükki 3.1,

7-10/1129-1
06 09 2013

eeldatavate keskkonnamõjude loetellu lisada mõju kalda kaitse eesmärkidele ja ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse hindamine arvestades LKS § 40 lg 1 sätestatut.

3. Paisude inventariseerimise käigus on tehtud Obinitsa paisule keskkonnamõju hindamise eelhindang, mis käsitleb muuhulgas ka elektri tootmist ja kalapääsu vajalikkust. Eelhindangus jõutakse järeldusele, et paisule kalapääsu ehitamine on teostamatu ning kuna paisjärv on olulise sotsiaalse väärtusega, tuleks pais säilitada olemasoleval kujul. Hüdroenergia kasutamisel peab eelhindangu kohaselt arvestama oja kalandusliku väärtusega. See tähendab, et allavoolu tuleb tagada pidevalt looduslik vooluhulk. Palume KSH programmis arvestada, et lähtudes eelhindangust on vee kogumine paisjärve ja siis selle läbi turbiini allalaskmine vastunäidustatud kalade ja suplejate seisukohast.

4. Tuginedes Keskkonnaministri 26.03.2002 määruse nr 18 "Vee erikasutusloa ja ajutise vee erikasutusloa andmise, muutmise ja kehtetuks tunnistamise kord, loa taotlemiseks vajalike materjalide loetelu ja loa vormid" § 8 primm 1 punkt 3 tuleb vee erikasutusloa taotlemisel esitada hüdroenergia kasutamise korral veekogu paisutamise ökoloogilis-majanduslik analüüs, punkti 6 kohaselt aga vee erikasutusega kaasneva keskkonnamõju vähendamise meetmete kirjeldus ning punkti 12 kohaselt paisutuse likvideerimise ja paisutuse mõjuala korrastamise meetmete kirjeldus. Oleme seisukohal, et nimetatud analüüs ning meetmete kirjeldus on mõistlik läbi arutada ja koostada juba planeeringumenetluse mõjude hindamise käigus, vältimaks hilisemaid vee erikasutusloa menetluses esilekerkivaid küsimusi.

5. KeHJS § 36 lg 2 p 4 kohaselt sisaldab KSH programm keskkonnamõju strateegilise hindamise ja tulemuste avalikustamise ajakava, mis tuleneb strateegilise planeerimisdokumendi ajakavast. Palume peatükis 5 toodud tabelisse selguse huvides lisada veeru, milles esitatakse KSH ajakava kuude-aastate kaupa, kuna see annab parema ülevaate kui igaks etapiks ettenähtud päevade kokkuliitmine.

6. KSH töögrupp hakkab juhtima Toomas Liiv, programmis (ptk 6) on mainitud, et ekspert vastab KeHJS § 34 lõikele 3. KeHJS § 38 lg 2 p 5 kohaselt on KSH järelevalvaja ülesanne hinnata KSH eksperdi vastavust KeHJS § 34 lg 3 nõuetele. Palume programmis anda juhteksperdi tõendus kehtestatud nõuetele vastavuse kohta. Samuti palume programmis täpsustada kes ekspertidest ja millise valdkonna ulatuses mõju hindamises osaleb.

Lugupidamisega

/Allkirjastatud digitaalselt/

Ena Poltimäe
Regiooni juhataja

Anu Holvandus 786 8363
anu.holvandus@keskkonnaamet.ee