



KESKKONNAAMET

Jõgeva-Tartu regioon

Keskkonnaamet

Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658

Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee

www.keskkonnaamet.ee

Loodushoiu Ühing LUTRA  
Kalevi 69-1  
50103 TARTU

Teie 01.06.2011

Meie 02.06.2011 nr JT 6-8/15600-3

Haaslava Vallavalitsus  
Kurepalu  
62113 TARTUMAA

### **Kriisapõllu kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi heakskiitmine**

Keskkonnaamet on läbi vaadanud Tartumaa Haaslava valla Tõõraste küla Kriisapõllu kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi ja lisatud materjalid. Detailplaneering algatati Haaslava Vallavalitsuse 02.02.2010 korraldusega nr 14 ja KSH sellele algatati Haaslava Vallavalitsuse 07.09.2010 korraldusega nr 119. Detailplaneeringu koostamise korraldaja on Haaslava vallavalitsus ning detailplaneeringu koostaja on Taevane OÜ. Strateegilise keskkonnamõju hindaja on Loodushoiu Ühing LUTRA.

Kriisapõllu maaüksuse detailplaneeringu eesmärgiks on kinnistule tervikliku ja kvaliteetse vähi- ja kalakasvatuse kompleksi kujundamine, mille käigus kaevatakse tiikide süvendid ja teisaldatakse suures koguses pinnast. Kõnealuse tegevusega kaasneb piiratud ulatuses lokaalne keskkonnamõju ala geomorfoloogilistele tingimustele ja lähiala pinnase niiskusrežiimile.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 38 lg 1 kohaselt on strateegilise planeerimisdokumendi KSH järelevalvaja Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon, kuna eeldatavalt ei kaasne tegevusega olulist negatiivset riigipiire ületavat keskkonnamõju ning tegevuse oluline mõju ei ületa eeldatavalt Keskkonnaameti regioonide piire.

Keskkonnamõju strateegiline hindamine algatati võttes aluseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 34 lg 1, § 35 lg 2. Arvestades haldusmenetluse seaduse § 5 lg 5 lähtume KSH menetluse kontrollimisel alates 27.02.2010 kehtima hakanud KeHJS redaktsioonist.

Algamise otsus ei sisalda täielikult KeHJS § 35 lg 5 nõutavat teavet. Detailplaneeringute puhul ei ole algatamine seaduse kohaselt kohustuslik, vaid põhineb kaalutusotsusel. Otsuses viidatakse Nikolai Laanetu poolt koostatud eksperthinnangule „Kriisapõllu kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju hindamise vajalikkuse kohta“, mida dokumendiregistris algatusotsuse juurde ei ole lisatud. Eeldame, et tegu on otsustaja jaoks otsustamiseks piisava ja KeHJS § 33 lg 1 p 3 nõuetele vastava eelhinnanguga, kuna arendaja ei ole otsust

Jõgevamaa  
Aia 2, 48306 Jõgeva  
Tel 776 2410, faks 776 2411  
jõgeva@keskkonnaamet.ee

Tartumaa  
Aleksandri 14, 51004 Tartu  
Tel 730 2240, faks 730 2241  
tartu@keskkonnaamet.ee

vaidlustanud ning nõustus KSH läbiviimisega. Algamise otsustes on esitamata planeerimisdokumendi koostaja ja tema kontaktandmed. Samuti ei ole selgelt nimetatud planeerimisdokumendi koostamise korraldajat ja kehtestajat ning ei ole esitatud nende kontaktandmeid. Nimetatud eksimus ei mõjuta eeldatavalt hindamise tulemust, sest vajaduse korral oleks saanud pöörduda omavalitsuse poole andmete täpsustamiseks.

KSH algatamisest tuleb 14 päeva jooksul KeHJS § 35 lg 6 kohaselt teatada ka vähemalt ühes kohaliku või üleriigilise levikuga ajalehes ja väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Ametlikes teadaannetes algatamise kohta teade puudub. Kohalik ajaleht TEATAJA, mis kajastab muu hulgas ka vallavalitsuse istungitel toimunut, ei ole KSH algatamist 7. septembri 2010 istungil maininud. Algamisest teatamise mõte on informeerida menetlusosalisi ja üldsust menetluse võimalikult varases staadiumis. Algamise teadete avaldamata jätmisega on eksitud menetlusnõuete vastu, kuid eeldame, et eksimus ei mõjuta hindamise tulemust, kuna sisulise hindamise juurde ei oldud veel asutud ning teade on üldsust informeeriv ning ei mõjuta hindamist sisuliselt. Uus KSH algatamine ja sellest teatamine tagaks seaduse nõuete täpse järgimise, kuid ei teeniks tagantjäreli KSH eesmärki ning ei tagaks haldusmenetluse üldist nõuet, et see viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt.

KSH algatamise otsuse tegemise hetkel kehtinud redaktsiooni kohaselt peab KeHJS § 36 lg 3 alusel programmile seisukohta küsima olenevalt strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust vähemalt Sotsiaalministeeriumilt, Kultuuriministeeriumilt, Keskkonnaministeeriumilt, Keskkonnaametilt või kohaliku omavalitsuse organilt. Seisukohti küsiti 11.01.2011 eksperdi poolt Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonilt ja Haaslava Vallavalitsuselt. Samuti saadeti Keskkonnaameti ettepaneku alusel programm arvamuse avaldamiseks Põllumajandusametile ja PRIA-le. Keskkonnaameti Jõgeva –Tartu regioon esitas oma seisukohad kirjaga 19.01.2011 nr JT 6-8/2139-2 ning Põllumajandusameti Tartu keskus e-kirjaga 15.03.2011. Seisukohtadega on arvestatud ning programmi täiendatud ning neile on esitatud ka kirjalik vastus mis on lisatud programmile.

KeHJS § 7 lg 1 kohaselt tuleb programmi avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest teatada ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes ja oma veebilehel ning elektrooniliselt või liht- või tähtkirjaga menetlusosalistele ja valitsusväliseid keskkonnaorganisatsioone ühendavale organisatsioonile. Väljaandes Ametlikud Teadaanded ilmus avalikust väljapanekust ja arutelust informeeriv teade 28.02.2011. Kirjad avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu kohta programmi tabelis 2 nimetatud menetlusosalistele saadeti Haaslava Vallavalitsuse poolt e-kirjaga 01.03.2011. Naaberkiinnistute omanikele saadeti valla dokumendiregistri kohaselt kirjad posti teel 01.03.2011. Avalikustamise teade vastab täielikult KeHJS § 37 lg 2 nõutud sisule. Ajaleheteade ei ilmunud ajalehe Postimees eksituse tõttu ning järelevalvaja luges nimetatud eksitust nii oluliseks, et programm jäi teate avaldamata jätmise tõttu heaks kiitmata. Korduval avalikustamisel saadeti teated välja menetlusosalistele ja Ametlikesse Teadaannetesse 19.04.2011. Ajaleheteade ilmus Haaslava valla infolehes TEATAJA aprillinumbris, seega kindlasti enne korduva avaliku väljapaneku algust 11.05.2011, mille tõttu täpse ilmumise kuupäeva selgitamine ei ole .

Programm oli väljas tutvumiseks Haaslava vallavalitsuses ja veebilehel [www.haaslava.ee](http://www.haaslava.ee), Avaliku väljapaneku aeg oli 21.03 - 04.04.2011 ja korduval avalikustamisel 11.05 – 25.05. 2011 ning need vastavad KeHJS § 37 lg 3 nõutud vähemalt 14 päevale. Avalikustamise aja jooksul kirjalikke seisukohti ja ettepanekuid ei laekunud. Avalik arutelu toimus 06.04.2011 Haaslava vallavalitsuse ruumides kell 16 ning korduv avalik arutelu 31.05.2011 kell 14.

Arutelust võttis osa programmile lisatud nimekirja kohaselt 9 inimest ning korduvavalikustamisel 3 inimest. Avalikul arutelul ei tehtud programmile olulisi täiendustepanekuid. Tõstatati küsimus tegevuse mõjust põhjaveele. Korduvavalikustamisel täiendustepanekuid ei tehtud. Korduvarutelu protokoll ja osalejate nimekiri on lisatud programmile.

Strateegilist keskkonnamõju hindamist viib läbi Loodushoiu ühing LUTRA, juhtekspert on Nikolai Laanetu (KMH litsents KMH0095, pädevusvaldkonnad: maaparandus, jahindus, kalandus, veeteede ja sadamate ehitus, veekogu süvendamine ning veekogusse tahkete ainete kaadamine, puhkemajandus ja haljastus, inimese tervis, veesaaste ja veetase, maismaa taimestik, maismaa loomastik, kaitstavad loodusobjektid, vee-elustik, veeökosüsteemide korrashoid ja veekogude saneerimine, inimese ja loomastiku kaitse seoses keskkonnasaaste ja toksikoloogiaga). Ekspertidena kaasatakse projekteerija ja planeeringuspetsialist Priit Alekand. Juhtekspert omab kogemust ning on varem läbi viinud keskkonnamõju hindamisi. Juhtekspert on programmis esitatud kinnituse kohaselt juhtinud ja osalenud jõevähi töörühma töös ning koostanud jõevähi veekogude hindamise metoodilise juhendi ning kaitsekorralduskavad jõevähi kaitseks. Kuna tegevuses kavandatakse põhjavee kasutamist, oleks otstarbekas töögruppi kaasata hüdrogeoloog (eksperdi litsentsil põhjavee pädevusvaldkond puudub), et hinnata riske ja tegevuse mõju põhjaveele. Samuti oli avalikul arutelul naaberkiinnistute omanike mure seoses mõjuga kaevuveele. Järelevalvajana oleme seisukohal, et juhtekspert koos töörühmaga on pädev KSH-d läbi viima.

KSH programm peab sisaldama KeHJS § 36 lg 2 nõutud peatükke ja sisulisi andmeid. Järgnevalt analüüsime seaduse punktide kaupa programmi vastavust.

KeHJS § 36 lg 2 p 1 kohaselt määratakse keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatus, lähtudes strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust ja sisust. Peatükis 1 on ära toodud nimetatud temaatika.

KeHJS § 36 lg 2 p 2 kohaselt selgitab ja nimetab strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju, sealhulgas mõju inimese tervisele, piiriülese keskkonnamõju esinemise võimalikkuse ja võimaliku mõju Natura 2000 võrgustiku alale. Nimetatud teemad on kajastatud programmi peatükis 2.

KeHJS § 36 lg 2 p 3 alusel nimetab isikud ja asutused, keda strateegilise planeerimisdokumendi alusel kavandatav tegevus võib eeldatavalt mõjutada või kellel võib olla põhjendatud huvi selle strateegilise planeerimisdokumendi vastu. Menetlusosalised on toodud peatükis 3.

KeHJS § 36 lg 2 p 4 kohaselt sisaldab programm keskkonnamõju strateegilise hindamise ja selle tulemuste avalikustamise ajakava, mis tuleneb strateegilise planeerimisdokumendi koostamise ajakavast. Ajakava on esitatud peatükis 7, kuid korduva avalikustamise tõttu aegunud tähtaegadega. Eeldame, et eksimus ei mõjuta hindamise tulemust ning ajakava nihkub edasi samade perioodidega.

KeHJS § 36 lg 2 p 5 kohaselt sisaldab programmi koostanud eksperdi ja strateegilise planeerimisdokumendi koostaja andmeid. Isikud ja kontaktandmed on esitatud peatükis 7.

KeHJS § 36 lg 2 p 6 alusel kirjeldab programm mõjutatud asutuste ja isikute esitatud seisukohti. Teemat on kajastatud peatükis 8.

Lisaks seaduses toodud miinimumkoosseisule on programmis ära toodud alternatiivsete lahenduste kirjeldus ning on ära kirjeldatud kasutatav hindamismetoodika. Samuti on esitatud eeldatav aruande sisukord, milliseid teemasid hindamisel käsitletakse. Lisatud on planeeringuala asukoha plaan ning detailplaneeringu eskiisi joonis.

Programm vastab KeHJS seatud nõuetele ning menetlus korduva programmi avalikustamisega on järginud seaduses sätestatud nõudeid. Mõningad eksimused menetluses võib lugeda hindamistulemust mitte mõjutavaks ning järelevalvaja kaalutlused ja põhjendused on ära toodud eelnevas otsuse vastavas tekstiosas.

**Eeltoodust tulenevalt, kiidame KSH programmi KeHJS § 38 lg 1 ja 2 p 1, 2 ja 5 ning § 39 lg 2 alusel heaks.** Aruande koostamisel tuleb tähelepanu pöörata esimesel avalikul arutelul esitatud seisukohtadele.

Lugupidamisega



Helen Manguse  
Keskkonnakasutuse spetsialist  
Juhataja ülesannetes

Ivo Ojamäe 730 2252  
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee