



Lp Arno Peksar
Hanila Vallavalitsus
E-post: vv@hanila.ee

Teie 01.06.2012 nr 7-1.4/461

Meie 26.06.2012 nr HLS 6-8/12/14638-2

Seisukoht Hanila valla Pivarootsi küla Uus-Meremäe ja Simo kinnistute detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmile

Austatud härra Peksar

Esitasite vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi nimetatud KeHJS) § 36 lg 3-le Keskkonnaametile Hanila valla Pivarootsi küla Uus-Meremäe ja Simo kinnistute detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi seisukoha saamiseks.

Läänemaa Hanila vallas Pivarootsi külas Uus-Meremäe ja Simo kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud KSH) programmi on koostanud Corson OÜ (töö nr 1206).

Uus-Meremäe kinnistu asub osaliselt Rame hoiualal ja osaliselt Puhtu-Laelatu looduskaitsealal. Simo kinnistu asub tervenisti Rame hoiualal. Nii hoiuala kui looduskaitseala valitseja on looduskaitseaduse (edaspidi nimetatud LKS) § 21 lg 1 alusel Keskkonnaamet. Rame hoiuala kaitse-eesmärk on nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ I lisas nimetatud elupaigatüüpide – kadastike (5130), lubjarikkal mullal kuivade niitude (6210), aas-rebasesaba ja ürt-punanupuga niitude (6510), loodude (6280*) ja lääne-mõökrohuga lubjarikaste madalsoode (7210*) kaitse. LKS § 32 lg 1 sätestab, et hoiuala moodustatakse loodusliku loomastiku, taimestiku ja seenestiku soodsa seisundi tagamiseks, kui see ei ole tagatud muul viisil ja sama paragrahvi lg 2 sätestab, et hoiualal on keelatud nende elupaikade ja kasvukohtade hävitamine ja kahjustamine, mille kaitseks hoiuala moodustati ning kaitstavate liikide oluline häirimine, samuti tegevus, mis seab ohtu elupaikade, kasvukohtade ja kaitstavate liikide soodsa seisundi.

Puhtu-Laelatu looduskaitseala põhieesmärk on looduslike ja poollooduslike koosluste ning sealse vee- ja rannikulinnustiku elupaikade kaitse (Vabariigi Valitsuse 21.01.2003 määrus nr 18 "Puhtu-Laelatu looduskaitseala kaitse-eeskiri" § 1 lg 2). Ala kuulub ka Ramsari alade (rahvusvahelise tähtsusega märgalade) nimekirja. Uus-Meremäe ja Simo kinnistud asuvad ühtlasi Väinamere looduslal ja Väinamere linnualal, mis kuuluvad Euroopa Komisjonile esitatud Natura 2000 alade võrgustikku.

Keskkonnaamet on läbi vaadanud KSH programmi koos lisadega, sh detailplaneeringu eskiislahenduse. Planeeringu eskiislahenduse kohaselt on planeeritavad uusehitised järgmised: Simo maaüksusele suvila asemele külalistemaja-konverentsikeskus; Uus-Meremäe maaüksusele teenindava personali eluhoone koos kõrvalhoonega; 24 m kõrgune linnuvaatlus-

tulekahjuseire torn; 2 lammaste varjualust; 2 paadikuuri; külaplats ühisürituste korraldamiseks (hõlmab tantsuplatsi, istepinke, lõkkeplatsi ja varjualust); 2 meremärki ja muul faarvaatri kaitseks.

Järgnevalt esitab Keskkonnaamet vastavalt KeHJS § 36 lg 3-le oma ettepanekud KSH programmi kohta:

1. KSH programmis Uus-Meremäe ja Simo kinnistu detailplaneeringuga kavandatavate tegevuste hindamiseks on välja pakutud ainult kaks alternatiivi – alternatiiv 1 (A1), kus viiakse detailplaneeringuga kavandatud tegevus ellu ja alternatiiv 2 (A2) – detailplaneeringuga kavandatud tegevusi ei tehta. KSH programmis on samas mainitud (lk 9), et Keskkonnaamet ei ole detailplaneeringus kavandatud ehitistega nõus ja programmis on välja toodud mõned ehitised, millele pole Keskkonnaametil vastuväiteid. Keskkonnaamet 05.03.2012 kirjaga nr HLS 6-8/12/4021-2 juhtis tähelepanu asjaolule, et Uus-Meremäe kinnistule detailplaneeringuga kavandatud paadikuur I, lammaste varjualune I ja külaplatsi asukoht on vastuolus Puhtu-Laelatu looduskaitseala põhieesmärkidega, kuna ehitamise tulemusel väheneb kaitstavate elupaigatüüpide pindala ja halveneb looduslike elupaikade soodne seisund. Seega tulenevalt LKS-st ja Puhtu-Laelatu looduskaitseala kaitse-eesmärkidest ei ole lubatud detailplaneeringuga kavandada Uus-Meremäe kinnistu rannaniidu alale külaplatsi, looalale paadikuuri I ja lammaste varjualust I. Keskkonnaameti hinnangul on vajalik KSH programmi täiendada, lisades KSH programmi peatükki 1.2.4 alternatiivi, milles käsitletakse vaid nende ehitiste planeerimist, mida Keskkonnaamet kaitseala valitsejana on oma eelnimetatud kirjas aktsepteerinud, ja jäetakse välja need, mida kaitseala valitseja hinnangul kaitstavale elupaigatüübile ehitada ei saa. Sellisel juhul saaks Keskkonnaameti arvates hinnata ja välja töötada sellise planeeringulahenduse, mis hilisemalt kaitseala valitseja poolt ka kooskõlastatakse.
2. KSH programmi peatükis 2.2 on välja toodud, et planeeritav tegevus on kooskõlas Hanila valla üldplaneeringuga, kuna üldplaneeringus on Simo kinnistu tähistatud elamumaana ja Uus-Meremäe kinnistu reserveeritud elamumaana. Kuigi detailplaneeringuga kavandatud maakasutuse sihtotstarvete muutmine on üldplaneeringuga kooskõlas, on Keskkonnaameti hinnangul ikkagi tegemist üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga, kuna detailplaneeringuga tehakse täiendav ettepanek Läänemere ranna ehituskeeluvööndi vähendamiseks.
3. KSH programmi peatükkide 1.2.2 ja 3 teksti mitmed lõigud on sõna-sõnalt samad, mis Keskkonnaameti 05.03.2012 kirjas nr HLS 6-8/12/4021-2. Vastavalt KeHJS § 36 lg 1-le koostab KSH programmi keskkonnamõju strateegilise hindamise ekspert koostöös strateegilise planeerimisdokumendi koostajaga.
4. Peatükki 3 peaks Keskkonnaameti hinnangul lisama käsitletavate eeldatavalt olulisemate keskkonnamõjude hulka ka mõju merekeskkonnale, sest muuli rajamine merre mõjutab eeldatavalt ka merekeskkonda.
5. Samuti peaks peatüki 3 punkti alla "Mõju kaitsealadele, kaitse eesmärkidele ja kaitsekorraldusele" lisama "sh mõju Natura 2000 võrgustiku aladele". KSH programmi lk 5 on küll öeldud, et KSH protsessi käigus tehtav Natura hindamine esitatakse KSH aruande eraldi peatükis, kuid selguse huvides peaks see olema äranimetatud ka eeldatavalt olulisemate keskkonnamõjude hulgas.
6. KSH programmi peatükis 5 tabelis 1 on toodud keskkonnamõju strateegilise hindamise ajakava, kuid seal on kirjas ainult KeHJS sätestatud lubatavad/võimalikud minimaalsed tähtajad, mitte kavandatav tegelik protsess. Keskkonnaamet hinnangul tuleks programmi täiendada eeldatava ajagraafikuga. KeHJS § 36 lg 2 p 4 kohaselt peab KSH ajakava tulenema strateegilise planeerimisdokumendi koostamise ajakavast

ja kuna KSH on tihedalt seotud planeeringu koostamisega (peab moodustama tervikprotsessi, et täita eesmärk arvestada KSH tulemusi planeeringu koostamisel ja kehtestamisel), teeb Keskkonnaamet ettepaneku lisada ajakavasse ka planeeringu koostamise ajakava, sidudes kavas omavahel planeeringu ja KSH etapid (nt KSH ja planeering oleks mõistlik avalikustada koos jne).

7. Keskkonnaameti hinnangul peaks keskkonnamõtjude hindamise käigus erilist tähelepanu pöörama Natura hindamisele. Praeguses programmis on hindamise eesmärgina toodud, et KSH eesmärk on esitada detailplaneeringu lahenditele keskkonnavalaseid ettepanekuid, mis leevendaks või ennetaks planeeringu lahendist tulla võivaid negatiivseid keskkonnamõtjuseid. Kui strateegilise planeerimisdokumendi elluviimine võib eeldatavalt oluliselt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala, peab keskkonnamõtju strateegilisel hindamisel eelkõige arvestama ala kaitse eesmärke (KeHJS § 45 lg 1 p 1).

Lugupidamisega

/Allkirjastud digitaalselt/

Kaja Lotman
Regiooni juhataja

Kätlin Kallas 452 7761
katlin.kallas@keskkonnaamet.ee

Helle Rennu 472 4721
helle.rennu@keskkonnaamet.ee