



KESKKONNAAMET  
Jõgeva-Tartu regioon

Keskkonnaamet  
Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658  
Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee  
www.keskkonnaamet.ee

GeoBaltica OÜ  
Kärevere küla  
Laeva vald  
60603 TARTUMAA

Teie: 20.05.2011

Meie: 27.05.2011 nr JT 6-8/10750-2

Kallaste Linnavalitsus  
Sõpruse tn 4  
60104 KALLASTE

### **Tööstuse tn 10 (Kallaste linn) kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi heakskiitmine**

Keskkonnaamet on läbi vaadanud Tööstuse tn 10 (Kallaste linn) kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi ja lisatud materjalid. Detailplaneering algatati Kallaste Linnavolikogu 05.03.2010 otsusega nr 5 ja KSH sellele algatati Kallaste Linnavolikogu 15.03.2011 otsusega nr 3. Detailplaneeringu koostamise korraldaja on Kallaste Linnavalitsus ning detailplaneeringu koostaja on Urmas Nugin OÜ. Strateegilise keskkonnamõju hindaja on GeoBaltica OÜ.

Tööstuse tn 10 (Kallaste linn) kinnistu detailplaneeringu eesmärgiks on kinnistu piiride muutmine, sihtotstarvete ja senise ehitusõiguse täpsustamine uute sildumisrajatiste projekteerimiseks ja püstitamiseks.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 38 lg 1 kohaselt on strateegilise planeerimisdokumendi KSH järelevalvaja Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon, kuna eeldatavalt ei kaasne tegevusega olulist negatiivset riigipiire ületavat keskkonnamõju ning tegevuse oluline mõju ei ületa eeldatavalt Keskkonnaameti regioonide piire.

Keskkonnamõju strateegiline hindamine algatati võttes aluseks kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lg 1, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 33 lg 1 p 1 ja 3, § 35 lg 5 ja 6 ja Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb kaaluda keskkonnamõju hindamise algatamise vajalikkust, täpsustatud loetelu § 11 p 1. Arvestades haldusmenetluse seaduse § 5 lg 5 lähtume KSH menetluse kontrollimisel alates 01.01.2011 kehtima hakanud KeHJS redaktsioonist.

Algatamise otsus ei sisalda täielikult KeHJS § 35 lg 5 nõutavat teavet. Otsustes on esitamata planeerimisdokumendi eesmärk, kuid see on esitatud lisa 1. Otsuses ja lisa pole esitatud algataja, koostaja ja kehtestaja kontaktandmed. Kaalutusotsuse põhjendus on esitatud otsuse lisa 1 – „Keskkonnamõju eelhindang Tööstuse 10 detailplaneeringuga kavandatava tegevuse kohta“. Nimetatud minimaalsed eksimused ei mõjuta eeldatavalt hindamise tulemust, sest

vajaduse korral oleks saanud pöörduda omavalitsuse poole andmete täpsustamiseks. KSH on algatatud KeHJS § 33 lg 1 p 1 ja 3 alusel, mille tõttu ei ole ametkondadelt algatamise kohta seisukoha küsimine kohustuslik (KeHJS § 33 lg 2 puhul), kuid hindamise juhendmaterjalid seda siiski soovivad.

KSH algatamisest tuleb 14 päeva jooksul KeHJS § 35 lg 6 kohaselt teatada ka vähemalt ühes kohaliku või üleriigilise levikuga ajalehes ja väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Ametlikes Teadaannetes algatamise kohta teade puudub. Järelepärimise kohta Kallaste linnavalitsuses selgus, et ka ajalehte Postimees ei ole teadet saadetud. Teate mõte on informeerida menetlusosalisi ja üldsust menetluse võimalikult varases staadiumis. Algatamise teadete avaldamata jätmisega on eksitud menetlusnõuete vastu, kuid eeldame, et eksimus ei mõjuta hindamise tulemust, kuna sisulise hindamise juurde ei oldud veel asunud ning teade on üldsust informeeriv ning ei mõjuta hindamist sisuliselt. Selle eksimuse alusel programmi heakskiitmata jätmine oleks ülemäära ajakulu põhjustav ning ei täidaks haldusmenetluse seadus § 5 lg 2 nõuet, et haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt. Kuna teiste menetlusosaliste õigusi kahjustab nimetatud eksimus minimaalselt ning kaebusi pole järelevalvajale laekunud, siis loeme selle väheoluliseks.

KeHJS § 36 lg 3 alusel programmile seisukohta küsida Keskkonnaametilt ja olenevalt strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust vastavatelt ministeeriumitelt või nende allasutustelt. Seisukohti küsiti 25.03.2011 eksperdi poolt järgmistelt asutustelt: Kallaste Linnavalitsus, Keskkonnaamet, Maa-amet, Tartu Maavalitsus, Politsei- ja Piirivalveamet, Terviseamet, Veeteede Amet, Valitsusvälised keskkonnaorganisatsioonid. Maa-ameti ettepaneku alusel lisati programmi huvitatud asutusena keda teavitatakse programmist Tehnilise Järelevalve Amet ning Keskkonnaameti seisukoha alusel Eesti Ornitoloogiaühing. Keskkonnaameti Jõgeva –Tartu regioon esitas oma seisukohad kirjaga 04.04.2011 nr JT 6-8/10750-2, Maa-amet kirjaga 20.04.2011 nr 6.2-3/3759, Politsei ja Piirivalveamet kirjaga 21.04.2011 nr 6.1-07/15053, Tartu Maavalitsus kirjaga 18.04.2011 nr 10-5/1036 ning Veeteede Amet kirjaga 12.04.2011 nr 6-3-1/720. Seisukohtadega on üldjuhul arvestatud ja programmi täiendatud ning ettepanekutega arvestamist või arvestamata jätmist on põhjendatud programmi peatükis 12 esitatud tabelis.

KeHJS § 7 lg 1 kohaselt tuleb programmi avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest teatada ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes ja oma veebilehel ning elektrooniliselt või liht- või tähtkirjaga menetlusosalistele ja valitsusväliseid keskkonnaorganisatsioone ühendavale organisatsioonile. Programmi väljapanekust ja avalikust arutelust informeeriv teade ilmus ajalehes Postimees 03.05.2011. Väljaandes Ametlikud Teadaanded ilmus avalikust väljapanekust ja arutelust informeeriv teade 28.04.2011. Kirjad avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu kohta programmi tabelis 2 nimetatud menetlusosalistele saadeti Kallaste linnavalitsuse poolt 02.05.2011. Avalikustamise teate sisu vastab täielikult KeHJS § 37 lg 2 nõutud sisule.

Programm oli väljas tutvumiseks Kallaste Linnavalitsuses ja veebilehel [www.kallaste.ee](http://www.kallaste.ee), Avaliku väljapaneku aeg oli 04.05. – 17.05.2011 ning see vastab KeHJS § 37 lg 3 nõutud vähemalt 14 päevale. Avalikustamise aja jooksul kirjalikke seisukohti ja ettepanekuid ei laekunud. Avalik arutelu toimus 19.05.2011 kell 12 Kallaste Linnavalitsuse ruumides. Arutelust võttis osa programmile lisatud nimekirja kohaselt 4 inimest. Avalikul arutelul ei tehtud programmile täiendusettepanekuid. Tõstatati küsimus parkimislahenduse kohta planeeringus. Arutelu protokoll ja osalejate nimekiri on lisatud programmile.

Strateegilist keskkonnamõju hindamist viib läbi GeoBaltica OÜ, juhtekspert on Enn Tumm. Ekspertidena kaasatakse keskkonnaekspert Raivo Markov (litsents KMH0086, litsentsis omistatud tegevusvaldkonnad: maaparandus, kalandus, jäätmekäitlus, tooraine ja muu materjali töötlemine, reoveekäitlus, vesi ja kanalisatsioon, veeteede ja sadamate ehitus, veekogu süvendamine ning veekogusse tahkete ainete kaadamine, turism, puhkemajandus ja haljastus, teenindus, tööstus, transport ja liiklus; mõjuvaldkonnad: maavara, pinnas ja maastik, veesaaste ja veetase, jäätmete, kaitstavad loodusobjektid, vee-elustik). Ekspertidena kaasatakse maastikuarhitekt/planeerija Jaanika Sokman.

Programmis esitatud kinnituse kohaselt juhtekspert omab kogemust ning on varem osalenud keskkonnamõju hindamises ja keskkonnamõju strateegilises hindamises. On läbinud Tartu Ülikooli Geograafia instituudis planeerimisalaseid ainekursusi ning tunneb hindamise põhimõtteid, protseduuri ja hindamisega seotud õigusakte. Järelevalvajana oleme seisukohal, et juhtekspert koos töörühmaga on pädev KSH-d läbi viima. Keskkonnaameti ettepanekut kaasata töögrupp ornitoloog on lahendatud selliselt, et hindamises teavitatakse Eesti Ornitoloogiaühingut. Kui aruande avalikustamisel esitatakse seisukohti või küsimusi, millele ekspertgrupp ei suuda vastata, tuleb töögrupp aruande täiendamisel kaasata ala ja vastavaid liike tundev ornitoloog, et tagada Natura 2000 võrgustiku kuuluva ala kaitse ja kaitseesmärkide saavutamine.

KSH programm peab sisaldama KeHJS § 36 lg 2 nõutud peatükke ja sisulisi andmeid. Järgnevalt analüüsime seaduse punktide kaupa programmi vastavust.

KeHJS § 36 lg 2 p 1 kohaselt määratakse keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatus, lähtudes strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust ja sisust. Peatükis 1 on ära toodud nimetatud temaatika.

KeHJS § 36 lg 2 p 2 kohaselt selgitab ja nimetab strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju, sealhulgas mõju inimese tervisele, piiriülese keskkonnamõju esinemise võimalikkuse ja võimaliku mõju Natura 2000 võrgustiku alale. Nimetatud teemad on kajastatud programmi peatükis 2.

KeHJS § 36 lg 2 p 3 alusel nimetab isikud ja asutused, keda strateegilise planeerimisdokumendi alusel kavandatud tegevus võib eeldatavalt mõjutada või kellel võib olla põhjendatud huvi selle strateegilise planeerimisdokumendi vastu. Menetlusosalised on toodud peatükis 3.

KeHJS § 36 lg 2 p 4 kohaselt sisaldab programm keskkonnamõju strateegilise hindamise ja selle tulemuste avalikustamise ajakava, mis tuleneb strateegilise planeerimisdokumendi koostamise ajakavast. Ajakava on esitatud peatükis 7.

KeHJS § 36 lg 2 p 5 kohaselt sisaldab programmi koostanud eksperdi ja strateegilise planeerimisdokumendi koostaja andmeid. Isikud ja kontaktandmed on esitatud peatükis 10 ja 11.

KeHJS § 36 lg 2 p 6 alusel kirjeldab programm mõjutatud asutuste ja isikute esitatud seisukohti. Teemat on kajastatud peatükis 12.

Lisaks seaduses toodud miinimumkoosseisule on programmis ära toodud alternatiivsete lahenduste kirjeldus peatükis 4 ning on ära kirjeldatud kasutatav hindamismetoodika peatükis 6. Samuti on esitatud eeldatav aruande sisukord peatükis 5, milliseid teemasid hindamisel põhjalikumalt käsitletakse. Lisatud on planeeringuala asukoha plaan ning detailplaneeringu eskiisi joonis ning asutuste seisukohad ja avaliku arutelu protokoll osalejate nimekirjaga.

Programm vastab KeHJS seatud nõuetele ning menetluses on olulises osas järginud seaduses sätestatud nõudeid. Mõningad eksimused menetluses võib lugeda hindamistulemust mitte mõjutavaks ning järelevalvaja kaalutlused ja põhjendused on ära toodud eelnevas otsuse vastavas tekstiosas.

**Eeltoodust tulenevalt, kiidame KSH programmi KeHJS § 38 lg 1 ja 2 p 1, 2 ja 5 ning § 39 lg 2 alusel heaks.** Menetluse edasisel korraldamisel tuleb täpselt järgida KeHJS seatud menetlusnõudeid, kuna edasised eksimused võivad mõjutada ka hindamise tulemust.

Lugupidamisega



Helen Manguse  
Keskkonnakasutuse juhtivspetsialist  
juhataja ülesannetes

Ivo Ojamäe 730 2252  
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee